

WFOŚiGW.WOR.MP.2140/097/10-001/4025/10

Warszawa, dnia 01 lipca 2010 roku

**Wykonawcy wg rozdzielnika**

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę artykułów biurowych i tonerów dla Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” informuje, iż w prowadzonym przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie z siedzibą przy ul. J. S. Bacha 2, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę artykułów biurowych i tonerów dla Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie złożono następujące oferty:

| L.P. | NAZWA I ADRES WYKONAWCY                                                                                 | CENA OFERTY<br>(ZŁ) brutto |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| 1.   | PAPIRUS HURTOWNIA PAPIERNICZA ART. PISMIENNICZE<br>I BIUROWE Robert Kuleta, ul. Ułańska 5 99-400 Łowicz | 90 483,23                  |
| 2.   | AMAD Sp. z o. o., ul. Łąkowa 31 05-092 Łomianki                                                         | 95 307,91                  |
| 3.   | HELKRA Sp. z o. o., ul. Warszawska 122 05-092 Łomianki                                                  | 98 339,13                  |
| 4.   | PARTNER XXI Sp. z o. o., ul. Pawliczka 25 41-800 Zabrze                                                 | 110 157,31                 |
| 5.   | PAPIEROZBYT Duralewski i Kania Sp. j., ul. Marywilska 44<br>03-042 Warszawa                             | 97 590,00                  |
| 6.   | Przedsiębiorstwo Handlowe „MIX 69” K. Miszczak,<br>E. Miszczak, ul. Joteyki 20 02-317 Warszawa          | 93 893,05                  |
| 7.   | ARGONA AKCESORIA KOMPUTEROWE Adam Wasilkiewicz, ul. J.<br>S. Bacha 30/810, 02-743 Warszawa              | 122 429,44                 |
| 8.   | F. H. U. „GRAWIT” ul. Górny Bór 5, 43-430 Skoczów                                                       | 99 138,62                  |

Zamawiający dokonał czynności badania i oceny ofert stwierdzając w jej wyniku, iż:

1. Żaden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu nie podlega wykluczeniu.
2. 5 spośród złożonych ofert podlega odrzuceniu.
3. Stosując określony w SIWZ wzór Zamawiający dokonał następującej oceny ofert:

| NR<br>OFERTY | NAZWA I ADRES WYKONAWCY                         | Ocena punktowa w<br>kryterium CENA | Końcowa ocena<br>punktowa |
|--------------|-------------------------------------------------|------------------------------------|---------------------------|
| 2.           | AMAD Sp. z o. o., ul. Łąkowa 31 05-092 Łomianki | 100                                | 100                       |

|    |                                                                              |       |              |
|----|------------------------------------------------------------------------------|-------|--------------|
| 4. | PARTNER XXI Sp. z o. o., ul. Pawliczka 25<br>41-800 Zabrze                   | 86,51 | <b>86,51</b> |
| 5. | PAPIEROSBYT Durański i Kania Sp. j., ul.<br>Marywilska 44<br>03-042 Warszawa | 97,66 | <b>97,66</b> |

4. W związku z powyższym Zamawiający dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę – **AMAD Sp. z o. o., z siedzibą w Łomiankach (05-092), ul. Łąkowa 31.** Oferowana cena za realizację zamówienia wynosi 95 307,91 PLN brutto.

#### UZASADNIENIE PRAWNE

art. 91 ust. 1 ustawy

Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Wybrana oferta otrzymała najwyższą ocenę punktową w określonym w SIWZ jedynym kryterium oceny ofert, jakim była cena.

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt. 2.

5. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę - **PAPIRUS HURTOWNIA PAPIERNICZA ART. PISMIENNICZE I BIUROWE Robert Kuleta, ul. Ułańska 5 99-400 Łowicz.**

#### UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy – **PAPIRUS HURTOWNIA PAPIERNICZA ART. PISMIENNICZE I BIUROWE Robert Kuleta, ul. Ułańska 5 99-400 Łowicz** w oparciu o zapis art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz., 1655, z późn. zm.) w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

#### UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Oferta Wykonawcy **PAPIRUS HURTOWNIA PAPIERNICZA ART. PISMIENNICZE I BIUROWE Robert Kuleta** nie odpowiada treści SIWZ z uwagi na zaoferowanie artykułów biurowych innych niż wymagane przez Zamawiającego, tj.:

- 1) Grzbiety do bindownic 19 mm – zaoferowano grzbiety 20 mm,
- 2) Długopis czarny i niebieski z wkładem KF6 – zaoferowany długopis nie posiada wkładu KF6,
- 3) Pisaki kpl. kolorów (10 szt.) – zaoferowano cienkopisy zamiast pisaków,
- 4) Nożyczki biurowe 17 cm – zaoferowano nożyczki biurowe 21 cm.



6. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę – **ARGONA Adam Wasilkiewicz, ul. J. S. Bacha 2 lok. 810, 02-743 Warszawa.**

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy – **ARGONA Adam Wasilkiewicz** w oparciu o zapis art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz., 1655, z późn. zm.) w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

oferta Wykonawcy – **ARGONA Adam Wasilkiewicz** nie odpowiada treści SIWZ z uwagi na zaoferowanie artykułów biurowych innych niż wymagane przez Zamawiającego, tj.:

- 1) Papier biały wykonany co najmniej w 50 % z surowców wtórnych – zaoferowany w ofercie papier (Xerox performer) nie jest wykonany z surowców wtórnych.

7. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę – **PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „MIX 69” K. Miszczak, E. Miszczak, ul. Joteyki 20, 02-317 Warszawa.**

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy – **PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „MIX 69”** w oparciu o zapis art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz., 1655, z późn. zm.) w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W trakcie badania ofert Wykonawca – **PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „MIX 69”** został wezwany do wyjaśnienia treści złożonej oferty w wyznaczonym terminie. Wykonawca do upływu terminu wyznaczonego nie złożył wyjaśnień. W związku z tym Zamawiający nie może ocenić, czy zaoferowane artykuły biurowe spełniają wymagania określone w SIWZ.

8. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę – **HELKRA Sp. z o. o., ul. Warszawska 122 05-092 Łomianki.**

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy – **HELKRA Sp. z o. o.** w oparciu o zapis art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz., 1655, z późn. zm.) w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W trakcie badania ofert Wykonawca – **HELKRA Sp. z o. o.** został wezwany do wyjaśnienia treści złożonej oferty w wyznaczonym terminie. Wykonawca do upływu terminu wyznaczonego nie złożył wyjaśnień. W związku z tym Zamawiający nie może ocenić, czy zaoferowane artykuły biurowe spełniają wymagania określone w SIWZ.

9. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę – **F. H. U. „GRAWIT” ul. Górny Bór 5, 43-430 Skoczów.**

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy – **F. H. U. „GRAWIT”** w oparciu o zapis art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz., 1655, z późn. zm.) w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W trakcie badania ofert Wykonawca – **F. H. U. „GRAWIT”** został wezwany do wyjaśnienia treści złożonej oferty w wyznaczonym terminie. Wykonawca do upływu terminu wyznaczonego nie złożył wyjaśnień. W związku z tym Zamawiający nie może ocenić, czy zaoferowane artykuły biurowe spełniają wymagania określone w SIWZ.

Dziękując za złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu, zapraszam do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

**Uprzejmie proszę o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: (22) 853 53 02**

PREZES ZARZĄDU

2010-07-01

*Tomasz Skrzyckiński*  
Tomasz Skrzyckiński

(Kierownik Zamawiającego)

Otrzymują:

1. PAPIRUS HURTOWNIA PAPIERNICZA ART. PISMIENNICZE I BIUROWE Robert Kuleta
2. AMAD Sp. z o. o.
3. HELKRA Sp. z o. o.
4. PARTNER XXI Sp. z o. o.
5. PAPIEROZBYT Duralewski i Kania Sp. j.
6. Przedsiębiorstwo Handlowe „MIX 69” K. Miszczak, E. Miszczak
7. ARGONA AKCESORIA KOMPUTEROWE Adam Wasilkiewicz
8. F. H. U. „GRAWIT”
9. a/a
10. Strona internetowa Zamawiającego