

WFOŚiGW.WOR.MP.2140/007../017/11-001/3574.../11

Warszawa, dnia 01 sierpnia 2011 roku

Wykonawcy wg rozdzielnika

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU WYBORU OFERTY ORAZ O PONOWNYM
WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA CZĘŚCI I ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: *dostawę artykułów biurowych i tonerów dla Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. CZĘŚĆ I*

W nawiązaniu do informacji uzyskanej w dniu 29 lipca 2011 r., od jednego z Wykonawców, że w zakresie obejmującym I CZĘŚĆ zamówienia, wybrana najkorzystniejsza oferta nie odpowiada wymogom określonym w SIWZ, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie, uznając zasadność przekazanej informacji:

1. **Unieważnia rozstrzygnięcie wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 28 lipca 2011 r., w zakresie obejmującym CZĘŚĆ I zamówienia.**
2. **Działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, powtarza czynność oceny ofert w celu wyboru najkorzystniejszej oferty.**
3. Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” informuje, iż w prowadzonym przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie z siedzibą przy ul. J. S. Bacha 2, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę artykułów biurowych i tonerów dla Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie* złożono następujące oferty:

NR OFERTY	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY (ZŁ) brutto
4	AMAD Sp. z o. o., ul. Łąkowa 31 05-092 Łomianki	37 285,05
6	„OFFI-PAP” Sp. z o. o., ul. Samogłoska 7 01-980 Warszawa	72 144,71
7	PAPIEROZBYT Duralewski i Kania Sp. j., ul. Marywilska 44 03-042 Warszawa	36 715,50
8	Biur-Pol Zbigniew Sobień, ul. 1905 Roku 60 26-600 Radom	39 654,14
9	ATMAZ Sp. z o. o., ul. Nakielska 3 01-106 Warszawa	43 629,99
10	PARTNER Monika Zapendowska, ul. Górską 9D/20 00-740 Warszawa	35 600,98
11	F. H. U. „GRAWIT” ul. Górny Bór 5, 43-430 Skoczów	35 480,99
12	LYRECO POLSKA S. A., ul. Sokołowska 33 Sokołów 05-806 Komorów	54 180,38

Zamawiający dokonał powtórzenia czynności oceny ofert stwierdzając w jej wyniku, iż:

1. Żaden z Wykonawców biorących udział w postępowaniu nie podlega wykluczeniu.
2. 6 spośród złożonych ofert podlega odrzuceniu.
3. Stosując określony w SIWZ wzór Zamawiający dokonał następującej oceny ofert:

NR OFERTY	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	Ocena punktowa w kryterium CENA	Końcowa ocena punktowa
4.	AMAD Sp. z o. o., ul. Łąkowa 31 05-092 Łomianki	100.	100
8.	Biur-Pol Zbigniew Sobień, ul. 1905 Roku 60 26-600 Radom	94,02	94,02

4. W związku z powyższym Zamawiający dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę – **AMAD Sp. z o. o., ul. Łąkowa 31, 05-092 Łomianki**. Oferowana cena za realizację zamówienia wynosi: 37 285,05 PLN.

UZASADNIENIE PRAWNE

art. 91 ust. 1 ustawy

Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Wybrana oferta otrzymała najwyższą ocenę punktową w określonym w SIWZ jedynym kryterium oceny ofert, jakim była cena.

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt. 2.

5. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę – „OFFI-PAP” Sp. z o. o., ul. Samogłoska 7, 01-980 Warszawa.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy – „OFFI-PAP” Sp. z o. o., w oparciu o zapis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz., 759, z późn. zm.) w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Oferta Wykonawcy „OFFI-PAP” Sp. z o. o., nie odpowiada treści SIWZ z uwagi na zaoferowanie artykułów biurowych innych niż wymagane przez Zamawiającego, tj.:

- 1) Taśma klejąca z podajnikiem (18x20mm) – zaoferowano taśmę 19x33mm,
- 2) Samoprzylepne zakładki indeksujące (25,4x43,2mm) – zaoferowano samoprzylepne zakładki indeksujące (25x43mm).

6. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę – PAPIEROZBYT Durałewski i Kania Sp. j., ul. Marywilska 44, 03-042 Warszawa.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy – PAPIEROZBYT Durałewski i Kania Sp. j., w oparciu o zapis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz., 759, z późn. zm.) w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W trakcie powtórnego badania ofert Wykonawca – PAPIEROZBYT Durałewski i Kania Sp. j. został wezwany do wyjaśnienia treści złożonej oferty w wyznaczonym terminie. Wykonawca do

upływu terminu wyznaczonego nie złożył wyjaśnień. W związku z tym Zamawiający nie może ocenić, czy zaoferowane artykuły biurowe spełniają wymagania określone w SIWZ.

7. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę – ATMAZ Sp. z o. o., ul. Nakiełska 3, 01-106 Warszawa.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy – ATMAZ Sp. z o. o., w oparciu o zapis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz., 759, z późn. zm.) w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

oferta Wykonawcy – ATMAZ Sp. z o. o. nie odpowiada treści SIWZ z uwagi na zaoferowanie artykułów biurowych innych niż wymagane przez Zamawiającego, tj.:

- 1) Taśma klejąca z podajnikiem (18x20mm) – zaoferowano taśmę 19x33mm,
- 2) Ołówek z gumką ekologiczny – zaoferowany ołówek nie jest ekologiczny.

8. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę – PARTNER Monika Zapendowska, ul. Górską 9D/20, 00-740 Warszawa.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy – PARTNER Monika Zapendowska w oparciu o zapis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz., 759, z późn. zm.) w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

oferta Wykonawcy – ATMAZ Sp. z o. o. nie odpowiada treści SIWZ z uwagi na zaoferowanie artykułów biurowych innych niż wymagane przez Zamawiającego, tj.:

- 1) Taśma klejąca z podajnikiem (18x20mm) – zaoferowano taśmę 19x33mm,
- 2) Samoprzylepne zakładki indeksujące (25,4x43,2mm) – zaoferowano samoprzylepne zakładki indeksujące (44x25mm).

9. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę – F. H. U. „GRAWIT” ul. Górny Bór 5, 43-430 Skoczów.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy – F. H. U. „GRAWIT” w oparciu o zapis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz., 759, z późn. zm.) w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

oferta Wykonawcy – F.H.U. „GRAWIT” nie odpowiada treści SIWZ z uwagi na zaoferowanie artykułów biurowych innych niż wymagane przez Zamawiającego, tj.:

- 1) Papier biały wykonany co najmniej w 50 % z surowców wtórnych – zaoferowany w ofercie papier (TECNIS) nie jest wykonany z surowców wtórnych.
- 3) Samoprzylepne zakładki indeksujące (25,4x43,2mm) – zaoferowano samoprzylepne zakładki indeksujące (44x25mm).

Ponadto Wykonawca w formularzu ofertowym w Części I A w pozycjach 65 i 66 (tusze do pieczętek) dopisał po 1 sztuce w każdej z pozycji i doliczył do łącznej ceny oferty mimo, że nie był

do tego upoważniony.

10. Zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę – LYRECO POLSKA S. A., Sokołów ul. Sokołowska 33, 05-806 Komorów.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy – LYRECO POLSKA S.A. w oparciu o zapis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz., 759, z późn. zm.) w brzmieniu „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

W trakcie badania ofert Wykonawca – LYRECO POLSKA S.A. został wezwany do wyjaśnienia treści złożonej oferty w wyznaczonym terminie. Wykonawca do upływu terminu wyznaczonego nie złożył wyjaśnień. W związku z tym Zamawiający nie może ocenić, czy zaoferowane artykuły biurowe spełniają wymagania określone w SIWZ.

Ponadto Wykonawca w formularzu ofertowym w Części I A w pozycjach 65 i 66 (tusze do pieczętek) dopisał po 12 sztuk w każdej z pozycji i doliczył do łącznej ceny oferty mimo, że nie był do tego upoważniony.

Dziękując za złożenie ofert w przedmiotowym postępowaniu, zapraszam do udziału w kolejnych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Upieram się o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma na nr faksu: (22) 853 53 02

PREZES ZARZĄDU

T. Skrzyczyński
Tomasz Skrzyczyński

.....
(Kierownik Zamawiającego)

Otrzymują:

1. AMAD Sp. z o. o.,
2. „OFFI-PAP” Sp. z o. o. ,
3. PAPIEROZBYT Duralewski i Kania Sp. j.,
4. Biur-Pol Zbigniew Sobień,
5. ATMAZ Sp. z o. o.,
6. PARTNER Monika Zapendowska,
7. F. H. U. „GRAWIT”,
8. LYRECO POLSKA S.A.
9. a/a
10. Strona internetowa Zamawiającego