



Warszawa dn. 6 marca 2009 r.

WOJEWÓDZKI FUNDUSZ
OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ
Wpłynęło dnia:

ZAMAWIAJACY

2009-03-06

Wojewódzki Fundusz Ochrony
Środowiska i Gospodarki Wodnej
w Warszawie
ul. J. S. Bacha 2
02-743 Warszawa
Faks: (22) 853-53-02

PROTEST

wobec wyłączenia z przedmiotu zamówienia bonów towarowych elektronicznych przez zamawiającego, w toku postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego (na podstawie art. 180 Prawa zamówień publicznych)

SKŁADAJĄCY PROTEST

Bonus Systems Polska S.A.
ul. Żupnicza 17
02-156 Warszawa

PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

Dostawa bonów towarowych papierowych, z wyłączeniem bonów towarowych elektronicznych

ZARZUTY

Spółka Bonus Systems Polska S.A. w Warszawie zarzuca naruszenie przez Zamawiającego:

1) zasad ochrony konkurencji przez obrazę przepisów art. 6 ust. 1, pkt. 2 oraz pkt. 7, art. 6 ust. 2, art. 9, ust. 1, ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. Ustawa o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, poprzez niezgodność z zasadami określonymi w/w prawem, a w szczególności z naruszeniem zakazu ograniczania postępu technicznego.

2) zasad udzielania zamówień publicznych przez obrazę przepisów art. 7 ust. 1 oraz ust. 2, art. 22 ust. 2, art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych, poprzez niezgodność z zasadami określonymi w/w prawem, a w szczególności z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, w ogłoszeniu o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



Zamawiający naruszył następujące przepisy Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów:

- 1) art 6. ust.1 stanowi: „Zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające w szczególności na:
pkt. 2 **ograniczeniu lub kontrolowaniu produkcji lub zbytu oraz postępu technicznego lub inwestycji;**
pkt. 7 **uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny;**
- 2) art. 6. ust. 2 jednoznacznie stanowi, iż: „Porozumienia, o których mowa w ust. 1, są w całości lub w odpowiedniej części nieważne, z zastrzeżeniem art. 7 i 8.”

oraz
- 3) art 9. ust. 1 wskazuje, że: „Zakazane jest nadużywanie pozycji dominującej na rynku właściwym przez jednego lub kilku Przedsiębiorców
ust. 2 **Nadużywanie pozycji dominującej polega w szczególności na:**
pkt. 2 **ograniczeniu produkcji, zbytu lub postępu technicznego ze szkodą dla kontrahentów lub konsumentów;**”

Zgodnie z zapisami powyższej ustawy, przetarg polegający na ograniczeniu postępu technicznego jest nieważny.

Zamawiający naruszył następujące przepisy Ustawy Prawo Zamówień Publicznych:

- 1) art. 7 ust. 1, w świetle którego: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców”;
- 2) art. 22 ust. 2, zgodnie z którym: „Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”;
- 3) art. 29 ust. 2, który stanowi, iż: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”;

Ponadto ustawodawca w w/w ustawie jednoznacznie określa karę za niedozwolone działania:

art. 200. ust. 2, stanowi: „Karze pieniężnej podlega również zamawiający, który:
pkt. 1 **określa warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję**”.



W świetle powyższego, wykluczenie elektronicznych bonów towarowych jest sprzeczne z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych, gdyż narusza zasady uczciwej konkurencji oraz traktowania oferentów na równych prawach.

UZASADNIENIE

Wskazane wady postępowania Zamawiającego jednoznacznie naruszają interes prawny Składającego protest, ponieważ każdy podmiot ubiegający się o zamówienie publiczne ma prawo do jego uzyskania i realizacji (prawo podmiotowe). Naruszeniem tego prawa oraz zasad równego traktowania i konkurencyjności jest wadliwy opis przedmiotu zamówienia. Działanie takie uniemożliwia konkurencyjne i na równych zasadach ubieganie się o zamówienie publiczne przez naszą firmę.

Bon towarowy jest w świetle prawa znakiem legitymacyjnym. Znak taki może mieć różną formę a w obecnych czasach przybiera nowoczesną formę elektroniczną. Czy organizując przetarg na bilety komunikacyjne, które również są znakami legitymacyjnymi, odrzucilibyście Państwo bilety elektroniczne, które są już normą dla często podróżujących?

Wyłączenie z przetargu elektronicznych bonów towarowych wskazuje, że Zamawiający naruszył przepisy Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, oraz Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, nie zapewniając zachowania uczciwej konkurencji.

WNIOSEK

Dlatego wobec oczywistego naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych oraz ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o Ochronie Konkurencji i Konsumentów, składający protest, tj. Bonus Systems Polska S.A. w Warszawie żąda unieważnienia postępowania i dopuszczenia formy elektronicznej bonów towarowych.

Z **Bonus Systems Polska S.A.**
PREZES ZARZĄDU

Adam Kompowski
Adam Kompowski
Prezes Zarządu
Bonus Systems Polska S.A.



03-821 Warszawa, ul. Żupnicza 17
tel.: /022/ 575 07 77, fax: /022/ 575 07 78
NIP: 522 26 55 307

CC: Prezes Urzędu Zamówień Publicznych
CC: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów