

Tabela uwag do Taryfikatora do wymierzania korekt finansowych za naruszenia zasad zawierania umów, do których nie stosuje się ustawy Pzp

L.p.	Treść uwag	Stanowisko IZ PO IiŚ
<b>Ministerstwo Zdrowia (I tura konsultacji)</b>		
	<p>Warto zwrócić uwagę na problem elastyczności stawek procentowych zawartych w projekcie taryfikatora rozumianych jako stawki maksymalne (metoda wskaźnikowa). Nie kwestionując zalet takiego rozwiązania, w tym możliwości ustalenia wysokości korekty finansowej w stosunku do konkretnego beneficjenta od wystąpienia szczególnych okoliczności towarzyszących naruszeniu zasad zawierania umów, pojawić się mogą jednak wątpliwości związane z prawdopodobną w takich sytuacjach niejednorodnością i dużą rozbieżnością w ustalaniu przez instytucję kontrolującą korekt finansowych. Występować bowiem może duża uznaniowość kontrolerów w wymierzaniu korekt finansowych zarówno na poziomie horyzontalnym, jak i nawet w ramach działań w poszczególnych priorytetach. Temu zjawisku może być trudno przeciwdziałać, gdyż w trybie odwoławczym dokonywania oceny podjętych działań przez instytucję kontrolującą, w przypadku dopuszczenia do tak dużej swobody w określaniu stawek procentowych korekty przez kontrolerów, nie będzie zazwyczaj skuteczne. Ponadto duże rozbieżności pomiędzy poszczególnymi beneficjentami, którym zarzucono naruszenia analogicznych zasad zawierania umów, a którym wymierzono zasadniczo różne korekty finansowe, prowadzić będzie do zasadnego zarzutu nierównego traktowania beneficjentów w dostępie do środków pochodzących z funduszy strukturalnych. Można sobie bowiem wyobrazić nawet występowanie rozbieżności w wymierzaniu korekty finansowej w przedziale od 0 do 100 %. W przypadku rozstrzygnięcia sporów o wysokość nałożonej przez instytucję kontrolującą korekty na drodze sądowej można się spodziewać formułowania w orzecnictwie sądowym wytycznych w kierunku ograniczenia uznaniowości w ustalaniu przez instytucję kontrolującą wysokości korekt finansowych nakładanych na beneficjenta.</p> <p>Mając na uwadze sygnalizowany problem, godnym rozważenia pomysłem jest rezygnacja z taryfikatora opartego na maksymalnych stawkach procentowych korekty, na rzecz ich częściowego przynajmniej określania za pomocą wskazania widełkowego, np.. kategoria nieprawidłowości – niezastosowania odpowiedniego trybu wyboru wykonawcy – korekta W% 80-100 %.</p> <p>Innym rozwiązaniem, wartym z pewnością rekomendowania, jest ustalenia wysokości procentowego wskaźnika korekty na stałym poziomie, z jednoczesnym dopuszczeniem jego obniżenia w</p>	<p>Uwaga uwzględniona. IZ PO IiŚ podziela wątpliwości IP, dlatego też w taryfikatorze przyjęto jako zasadę drugie z proponowanych przez MZ rozwiązań (vide Uwaga na str. 1 Taryfikatora).</p>

	szczególnych przypadkach, uzasadnionych okolicznościami danego naruszenia. Z tym, że wystąpienie tych okoliczności powinno być szczegółowo wyjaśnione przez instytucję kontrolującą w opinii w sprawie zawierania umów przez beneficjenta, a nałożenie niższej korekty niż jest przewidziana w taryfikatorze podlegałoby szczegółowemu uzasadnieniu.	
<b>Ministerstwo Gospodarki (I tura konsultacji)</b>		
<b>INiG</b>		
	Uwagi ogólne do taryfikatora	Uwaga nieuwzględniona
1.	<p>Wprowadzenie przedmiotowego taryfikatora stanowi w opinii IW wypełnienie luki systemowej związanej z wykrywaniem naruszeń w ramach postępowań nieobjętych zakresem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Instytut Nafty i Gazu dostrzega jednak nadal istniejącą niedoskonałość systemu. Polega ona na objęciu regulacją w zakresie korygowania wydatków jedynie tych uchybień, które stanowią naruszenie określonych przepisów ustawy Pzp (obowiązujący taryfikator) oraz tych, które nastąpiły w ramach postępowań nieobjętych zakresem stosowania ustawy Pzp (taryfikator konsultowany). Zwraca się uwagę, że w przypadku naruszeń tych przepisów ustawy Pzp, które nie stanowią implementacji prawa wspólnotowego w dziedzinie zamówień publicznych nie istnieje w dalszym ciągu systemowe rozwiązanie umożliwiające korygowanie poniesionych wydatków. Przykładem może być naruszenie art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, które nie jest objęte obowiązującym taryfikatorem. Zaznacza się, że zgodnie z pkt. 3 tab. 1 konsultowanej regulacji uchybienia w tym zakresie objęte mają być korektą w wysokości 100%.</p> <p>Należy także rozważyć wprowadzenie do konsultowanego dokumentu zapisu regulującego sposób postępowania w przypadku wykrycia kilku równoległych naruszeń w ramach jednego postępowania. Obowiązujący taryfikator stanowi o nałożeniu w takim przypadku korekty finansowej o największej wartości spośród stawek odpowiadających stwierdzonym uchybieniom.</p>	<p>W <i>Zaleceniach w zakresie sposobu korygowania nieprawidłowości...</i> jest wskazane, że: Przypadki naruszenia przepisów Ustawy prawo zamówień publicznych nie implementujące przepisów wspólnotowych powinny być traktowane tak samo, jak naruszenia przepisów tej Ustawy służące implementacji dyrektyw. Zasadą wyrażoną w <i>Wytycznych MRR do kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ</i> jest, że refundacji podlegać mogą jedynie wydatki poniesione zgodnie z prawem (w tym również z prawem krajowym). <u>W przypadku naruszeń tego typu przepisów, należy stosować stawki korekt przewidziane w taryfikatorze dla analogicznych typów naruszeń.</u></p> <p>Uwaga uwzględniona. Wprowadzono analogiczny zapis jak w Załączniku nr 10 do <i>Wytycznych w zakresie kontroli</i> ....</p>
2.	Pkt 2 taryfikatora Zapis „Podane stawki określają maksymalne poziomy korekt za dane naruszenie.” W obowiązującym taryfikatorze nie ma takiego zapisu. Należałoby to uzupełnić.	Uwaga będzie uwzględniona przy aktualizacji <i>Wytycznych w zakresie kontroli</i> . Zasada ta jest także wyrażona w <i>Zaleceniach w zakresie sposobu korygowania nieprawidłowości</i> .
3.	Tabela nr 1 pkt 1 Jako kategorię nieprawidłowości wskazano „Nie zastosowanie odpowiedniego trybu wyboru wykonawcy”. Niejasne jest czy to naruszenie i korekta są także właściwe w razie niezgodnego z prawem zastosowania trybu zamówienia niepublicznego, gdy w istocie należałoby zastosować tryb wskazany w ustawie Prawo zamówień publicznych.	Dokument stosuje się do naruszeń zasad innych niż określone w ustawie Pzp. W przypadku naruszenia przepisów Pzp stosuje się Załącznik nr 10 do <i>Wytycznych w zakresie kontroli</i> ...

4.	Tabela nr 1 pkt 1 tiret drugi Nie jest jasne pojęcie „dalsze prace”. Należy wyjaśnić, czy chodzi o roboty dodatkowe w rozumieniu rozdz. 6.4.2 Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO liŚ (dalej „wytyczne”).	Uwaga uwzględniona
5.	Tabela nr 1 pkt 2 tiret drugi Wątpliwości budzi zaliczenie do nieprawidłowości uchybień polegających na występowaniu braków w zgromadzonej dokumentacji postępowania. Zaznacza się, że podstawowym założeniem dotychczas funkcjonującego systemu korekt finansowych był brak obowiązku nakładania korekty w przypadku, gdy wykryte uchybienie miało wyłącznie charakter formalny i nie wiązało się z żadnymi skutkami finansowymi (por. pkt 3, s. 4 obowiązującego taryfikatora).	1. W sytuacji braku wystąpienia skutku finansowego nie mamy do czynienia z nieprawidłowością, a więc nie nakłada się korekt finansowych. 2. Stawki korekt określone w taryfikatorze mają charakter maksymalny, w uzasadnionych okolicznościach mogą być stosowane niższe stawki niż określone w taryfikatorze. 3. W przypadku, o którym mowa w pkt 2 tabeli nr 1, jeżeli beneficjent będzie w stanie wykazać w inny sposób, że zastosował właściwy tryb zawarcia umowy, instytucja będzie mogła obniżyć stawkę korekty lub zrezygnować z jej wymierzania.
6.	Tabela nr 1 pkt 3 tiret pierwszy  Pominięto wymóg zamieszczania ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie beneficjenta, o którym mowa w pkt. 4 lit. a rozdz. 5.5 wytycznych.  Taryfikator winien stanowić zbiór sankcji za określone naruszenia, nie może jednak definiować wymogów. Informacja, że brak dokumentacji zamieszczanych ogłoszeń będzie równoznaczny z brakiem ogłoszeń winna być zawarta w wytycznych jako doprecyzowanie pkt. 7 rozdz. 5.5.	Uwaga nie została uwzględniona.  Świadomie pominięto brak określenia sankcji dla przypadku braku ogłoszenia w siedzibie zamawiającego, bowiem zdaniem IZ fakt upublicznienia powinien mieć przede wszystkim miejsce poprzez inne, skuteczniejsze kanały komunikacji tj. np. w prasie lub Internecie. Jeżeli ten wymóg został dochowany, to stanowi to wystarczający sposób upublicznienia i beneficjent nie powinien być karany za brak ogłoszenia w siedzibie. Ponadto, możliwość wiarygodnego sprawdzenia faktu ogłoszenia w siedzibie po fakcie jest znacznie utrudniona i ograniczona.  IP powinna znać zasady w zakresie obowiązku dokumentacyjnego związanego z koniecznością zapewnienia odpowiedniej ścieżki audytu wynikającego z szeregu dokumentów. Zgodnie z art. 90 rozp. 1083/2006 dokumentacja związana z realizacją projektu powinna być przechowywana przez okres 3 lat od zamknięcia programu operacyjnego. <b>Dokumentacja ta ma zapewnić odpowiednią ścieżkę audytu, a więc umożliwić odtworzenie przebiegu danego procesu/transakcji.</b> Zasada ta odzwierciedlona jest również w Podrozdziale 5.4 p. 10 Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO liŚ i w umowie o dofinansowanie. Brak dokumentu potwierdzającego, że obowiązki w zakresie publikacji ogłoszenia zostały wypełnione uniemożliwia weryfikację, czy obowiązek ten, kluczowy ze względu na zapewnienie przestrzegania zasady jawności został zrealizowany, a to z kolei uniemożliwia potwierdzenie, że umowa została podpisana prawidłowo.
7.	Tabela nr 1 pkt 3 tiret czwarty Należy rozważyć zmianę wskaźnika procentowego korekty. W analogicznym przypadku tj. braku zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w obowiązującym taryfikatorze przewidziano korektę w wysokości 5 % (por. tabela 1 pkt 24, tabela 2 pkt 24 obowiązującego taryfikatora).	Uwaga uwzględniona.
8.	Tabela nr 1 pkt 3 tiret piąty Należy rozważyć zmianę wskaźnika procentowego korekty. W obowiązującym taryfikatorze w ogóle nie przewidziano obowiązku nałożenia korekty finansowej w przypadku niedopełnienia obowiązku wyłączenia po stronie zamawiającego osób wykonujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sytuacji gdy zaistniały przesłanki wskazane w art. 17 ust. 1	Uwaga nieuwzględniona. 1. Stawki korekt określone w taryfikatorze mają charakter maksymalny, w uzasadnionych okolicznościach mogą być stosowane niższe stawki niż określone w taryfikatorze. 2. Zdaniem IZ, naruszenie zasady bezstronności wiąże się automatycznie z uzasadnionym podejrzeniem wyboru wykonawcy w trybie niekonkurencyjnym, co powinno co do zasady skutkować niekwalifikowalnością wydatku w całości.

	ustawy Pzp. Dodatkowo w pkt 2 obowiązującego taryfikatora wskazano, że: „nieprawidłowości będące następstwem naruszeń przepisów Pzp, które nie służą wdrożeniu prawa wspólnotowego, nie stanowią co do zasady podstawy do wymierzenia korekty finansowej” i jako przykład wskazano m.in. przepis art. 17 ustawy Pzp.	
9.	Tabela nr 1 pkt 5 tiret drugi Proponuje się zmianę zapisu „wskazanie konkretnych znaków towarowych, patentów lub pochodzenia bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych dla podmiotów gospodarczych ze wszystkich państw członkowskich” na zapis „wskazanie konkretnych znaków towarowych, patentów lub pochodzenia bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych”, a więc wykreślenie sformułowania „dla podmiotów gospodarczych ze wszystkich państw członkowskich”. Aktualny zapis nie odpowiada w pełni treści pkt 5.5.4 lit. b wytycznych i może budzić pewne wątpliwości.	Uwaga uwzględniona.
10.	Tabela nr 1 pkt 5 tiret czwarty Błędne odwołanie się do pkt 5.5.4 lit c wytycznych. Zapis powinien odnosić się do pkt 5.5.4 lit d wytycznych.	Uwaga uwzględniona.
11.	Tabela nr 1 pkt 5 tiret szósty Niezachowanie formy pisemnej wydaje się rażącym naruszeniem pkt. 4 rozdz. 5.5 wytycznych. Należy zwrócić uwagę, że w przypadku jej niedochowania utrudniona będzie m. in. weryfikacja poprawności zlecenia robót dodatkowych, o których mowa w rozdz. 6.4 wytycznych.	Uwaga uwzględniona. W przypadku przetargu stawka korekty została podniesiona do 25%.
12.	Tabela nr 2 pkt 1 tiret drugi Należy rozważyć możliwość wprowadzenia innego wskaźnika procentowego korekty (niższego) w sytuacji, gdy brak jest dokumentów potwierdzających efektywność wydatków w przypadku zastosowania przez beneficjenta wyłączenia z art. 136 Pzp i udzielenia zamówienia wykonawcy z grupy kapitałowej. Wymierzenie w tym przypadku korekty w wysokości 100% wydaje się sprzeczne z istotą tego wyłączenia z Pzp.	Stawki korekt określone w taryfikatorze mają charakter maksymalny, w uzasadnionych okolicznościach mogą być stosowane niższe stawki niż określone w taryfikatorze.
13.	Tabela nr 2 pkt 2 tiret pierwszy Należy wykreślić wskaźnik wysokości korekty przy zapisie „W przypadku umów zawartych od dnia 13/05/2009, tj. od wejścia w życie trzeciej wersji Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ:”. Zapis ten nie dotyczy bowiem przypadku wystąpienia nieprawidłowości, a jedynie stanowi część wspólną dla wymienionych poniżej przypadków dlatego też podawanie przy nim wskaźnika wysokości korekty może budzić uzasadnione wątpliwości.	Uwaga uwzględniona.
14.	Tabela nr 4 Uzasadnione wydaje się wprowadzenie do taryfikatora interpretacji dotyczących ewolucji innych (niż zasada jawności) zapisów	Uwaga nieuwzględniona. Brak konkretnych propozycji rozwiązania wskazanego problemu.

	<p>wytucznych, które ulegały istotnym zmianom i które to zmiany mogą stwarzać problemy przy nakładaniu korekt finansowych. W szczególności dotyczy to katalogu wyłączeń z obowiązku stosowania trybu aukcji/przetargu z art. 70<sup>1</sup>-70<sup>5</sup> k.c., który uległ daleko idącym zmianom w stosunku do pierwszej wersji wytucznych, a także zmian w zakresie zasady efektywności i obowiązku rozeznania rynku oraz sposobu ich dokumentowania.</p>	
<b>Ministerstwo Infrastruktury (I tura konsultacji)</b>		
1.	<p>uwaga ogólna - zbyt wysoki poziom korekt finansowych (dla części przypadków nawet do 100%) w stosunku do korekt proponowanych w dokumencie zamieszczonym na stronie internetowej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pt. „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych współfinansowanych ze środków funduszy UE”. Określono w nim, że w przypadku wskaźników stosowanych dla obliczenia wysokości korekty finansowej dla zamówień publicznych, które nie są objęte Dyrektywą Parlamentu 2004/18/WE zgodnie z postanowieniami art. 7 wskazanej Dyrektywy, a więc także, w przypadkach określonych w art. 4 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (zgodnie z art. 4 ust. 8 Pzp), poziom korekt nie przekracza 25% (np.: za niedopełnienie obowiązku zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronie internetowej oraz bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji z wolnej ręki).</p>	<p>1. Państwo Członkowskie uprawnione jest do stosowania bardziej restrykcyjnych rozwiązań niż proponowane przez KE. Co do zasady, naruszenie zasad kwalifikowalności powinno wiązać się z uznaniem za niekwalifikowalny całego wydatku. Dlatego też w przypadku naruszenia podstawowych zasad kwalifikowalności zaproponowano maksymalne stawki korekt. 2. Stawki korekt określone w taryfikatorze mają charakter maksymalny, w uzasadnionych okolicznościach mogą być stosowane niższe stawki niż określone w taryfikatorze.</p>
2.	<p>uwaga ogólna – dokument zawiera nieostre sformułowania typu „istotne braki” pozostawiając pole do swobodnej interpretacji i polemiki. Zwrot „Istotne braki w dokumentacji” jest zwrotem niedookreślonym – proponujemy sprecyzowanie o jakie dokumenty chodzi, aby nie było różnic w interpretacji tego punktu przez różne instytucje wypełniające działania kontrolne. Za „istotne braki w dokumentacji związanej z wyborem wykonawcy” taryfikator przewiduje poziom korekty w wysokości 50%. Z pkt., 3 „Brak dokumentacji potwierdzającej, że ogłoszenie zostało zamieszczone” wynika, że należy zastosować korektę w wysokości 25%. Należy jasno określić w jakiej maksymalnie procentowej wysokości będzie korekta za brak ogłoszenia. Ponadto, w przypadku braków w dokumentacji, stosuje się zapisy <i>Wytucznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ</i> - rozdział 5.4 pkt 1, który stanowi, iż wydatki kwalifikowane muszą być oparte na prawnie wiążących umowach, porozumieniach i dokumentach. Zatem niezbędne jest posiadanie przez beneficjenta należytej dokumentacji będącej podstawą poniesienia wydatku. Ponadto, Beneficjenci powinni przechowywać tę dokumentację w odpowiednio długim czasie, czyli zgodnie z pkt 5.4 pkt 10 „przez okres 3 lat od zamknięcia programu operacyjnego”. Jeżeli wydatek</p>	<p>1. Zdaniem IZ nie jest obiektywnie możliwe objęcie taryfikatorem wszystkich możliwych przypadków naruszeń, dlatego też sformułowania są na tyle elastyczne, żeby umożliwić ich dostosowanie do konkretnego przypadku naruszenia. 2. Stawki korekt określone w taryfikatorze mają charakter maksymalny, w uzasadnionych okolicznościach mogą być stosowane niższe stawki niż określone w taryfikatorze.</p>

	<p>nie spełnia ww. warunków to zgodnie z Podrozdziałem 5.5 pkt 1,2 taki wydatek zostaje uznany za niekwalifikowany i nie miałby zastosowania Taryfikator.</p> <p>Dodatkowo, na stronie 3, w tabeli nr 2, pkt 2 znajdują się nieczytelne zapisy. Dwukropek w pierwszym wierszu sugeruje, że poniżej będą wymienione rodzaje nieprawidłowości, tymczasem do pierwszego wiersza w kolumnie obok przyporządkowana jest już wartość korekty wyrażona w %. Wprowadza to nieporozumienie – proponujemy doprecyzowanie zapisów.</p>	Uwaga uwzględniona.
3.	uwaga ogólna - proponuje się zastąpienie sformułowania „dokonać wyceny szkody” zwrotem: „obliczenie kwoty nieprawidłowości” (funkcjonuje już w punkcie nr 2). Brak jest bowiem w dokumencie definicji pojęcia „szkoda” i może to wprowadzić nieporozumienia.	Uwaga częściowo uwzględniona Zmieniono pkt 2 (obecnie 3) dokumentu. ‘Szkoda’ jest elementem definicji nieprawidłowości, dlatego też zarówno omawiany dokument, jak i Załącznik nr 10 do <i>Wytycznych w zakresie kontroli realizacji PO IiŚ</i> posługują się tym pojęciem.
4.	str. 2, tabela nr 1, pkt 3 - za naruszenie polegające na „niedopełnieniu obowiązku <u>niezwłocznego</u> powiadomienia na piśmie uczestników przetargu o jego wyniku albo zamknięciu przetargu bez dokonania wyboru” określenie korekty na poziomie 25% wydaje się zawyżone w porównaniu do werdyktu Europejskiego Trybunału Obrachunkowego odnośnie opóźnienia w przekazaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w stosunku do terminu określonego w Dyrektywie 2004/18/WE, co zostało stwierdzone podczas „Kontroli do celów poświadczenia wiarygodności za rok budżetowy 2008 (DAS 2008) w zakresie Funduszu Spójności” (nr ref. Kontroli PF-2977, Adonis: 6975) w sprawie postępowania na wyłonienie wykonawcy kontraktu nr 4 Lot B w ramach projektu ISPA/FS 2001/PL/16/P/PT/012 „Modernizacja linii kolejowej E 20 na odcinku Siedlce – Terespol, etap I”. Uchybienie to Europejski Trybunał Obrachunkowy określił, jako „ <b>ograniczony inny problem dotyczący zgodności</b> ” oraz odstąpił od nałożenia korekty finansowej. Ponadto, proponujemy doprecyzowanie opisu nieprawidłowości, polegającej na niezachowaniu zasad jawności i przejrzystości przez wskazanie <i>Komunikatu Wyjaśniającego Komisji dotyczącego prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz. Urz. UE 2006/C 179/02)</i> jako podstawy formułowania wymogów w tym zakresie.	Uwaga częściowo uwzględniona 1. Zmniejszono stawkę korekty za wskazane naruszenie. 2. Zasady wynikające z <i>Komunikatu</i> są określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków.
5.	str. 2, tabela nr 1, pkt 4 – w zapisie „ <i>wyznaczenie na składanie ofert terminu niezapewniającego wykonawcom odpowiedniego czasu na zapoznanie się z opisem przedmiotu zamówienia, przygotowanie i złożenie oferty (pkt 5.5.4 lit. f Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ)</i> ” proponujemy doprecyzować minimalny termin jaki powinien być zachowany na składanie ofert w celu zapoznania się z opisem przedmiotu zamówienia, przygotowanie i złożenie oferty. W praktyce nałożenie korekty będzie utrudnione, ponieważ ustalenie ww. terminu jest subiektywne i dowolnie ocenne. Proponujemy ponadto doprecyzowanie opisu	Uwaga nieuwzględniona. 1. To powinno być oceniane <i>ad casum</i> , w zależności od rodzaju zamówienia i wszystkich innych okoliczności sprawy. 2. Zasady wynikające z <i>Komunikatu</i> są określone w Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków.

	nieprawidłowości, polegającej na niezapewnieniu konkurencyjności przez wskazanie <i>Komunikatu Komisji dotyczącego prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz. U. UE 2006/C 179/02)</i> jako podstawy formułowania wymogów w tym zakresie.	
6.	str. 2, tabela nr 1, pkt 5 - w przedstawionym „ <i>Taryfikatorze...</i> ” za „ <i>zastosowanie kryteriów dyskryminujących oraz nierówne traktowanie wykonawców</i> ” określono wskaźnik na poziomie 25%, podczas gdy w dokumencie „ <i>Wskaźniki...</i> ” w zestawieniu wskaźników finansowych dla uchybień niepodlegających pod przepisy Dyrektywy (WE) 2004/18/WE dla podobnego naruszenia określono wskaźnik korekty na poziomie 10%. Proponujemy doprecyzowanie opisu nieprawidłowości, polegającej na zastosowaniu kryteriów dyskryminujących oraz nierównym traktowaniu wykonawców przez wskazanie <i>Komunikatu Komisji dotyczącego prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych (Dz. Urz. UE 2006/C 179/02)</i> jako podstawy formułowania wymogów w tym zakresie.	1. Państwo Członkowskie uprawnione jest do stosowania bardziej restrykcyjnych rozwiązań niż proponowane przez KE. Co do zasady, naruszenie zasad kwalifikowalności powinno wiązać się z uznaniem za niekwalifikowalny całego wydatku. Dlatego też w przypadku naruszenia podstawowych zasad kwalifikowalności zaproponowano maksymalne stawki korekt. 2. Zasady wynikające z <i>Komunikatu</i> są określone w Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków. 3. Stawki korekt określone w taryfikatorze mają charakter maksymalny, w uzasadnionych okolicznościach mogą być stosowane niższe stawki niż określone w taryfikatorze.
7.	str. 3, tabela nr 1, pkt 5 - w ostatnim myślniku występuje błędne odwołanie do pkt. 5.5.4 lit. c <i>Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ</i> , gdyż o wymogu wzajemnego uznawania dyplomów, świadectw i innych dokumentów potwierdzających posiadanie kwalifikacji, zgodnie z polskim prawem mówi pkt. 5.5.4 lit. d „ <i>Wytocznych...</i> ”.	Uwaga uwzględniona
8.	str. 3, tabela nr 2, pkt 1, wiersz 2 oraz tabela nr pkt 1 – w zdaniu „ <i>w przypadku umów zawartych z wykonawcami do dnia 12/05/2009 – brak dokumentów potwierdzających efektywność wydatku</i> ” brak sprecyzowanej „efektywności wydatków”. W praktyce nałożenie korekty będzie utrudnione, ponieważ ustalenie efektywności jest subiektywne i dowolnie ocenne. Nieprawidłowość polegająca na „ <i>braku dokumentów potwierdzających efektywność wydatku</i> ” została obłożona 100% korektą. Nie zostało określone, co jest rozumiane pod pojęciem <i>braku dokumentów potwierdzających efektywność wydatku</i> . Podstawą wystawienia faktury w przypadkach, gdy zachowanie formy pisemnej jest wymagane, jest umowa. Jednocześnie zgodnie z pkt. 5.3.6 <i>Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach POIiŚ</i> warunek nieefektywności spełnia także brak umowy, za co przedstawiony „ <i>Taryfikator...</i> ” przewiduje 10% korektę. Ponadto należałoby wskazać katalog przykładowych dokumentów potwierdzających efektywność wydatku.	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z wersją Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków z 19/12/2007, do której trzeba się w tej sytuacji odwołać: Za dokumenty potwierdzające, iż poniesiony wydatek jest efektywny będą uznane wszelkie dokumenty potwierdzające, że beneficjent dołożył należytych starań, aby zapewnić osiągnięcie możliwie najlepszego efektu przy możliwie najniższych w danej sytuacji kosztach (np. dokumenty potwierdzające rozeznanie rynku). W opinii IZ PO IiŚ z pkt 5.3.6 Wytocznych nie wynika w żaden sposób, że brak umowy w formie pisemnej narusza zasadę efektywności. Wyjaśnienie, co należy rozumieć pod pojęciem dokumentów potwierdzających, że dany wydatek jest efektywny jest zawarte w pkt 5.3.9 Wytocznych w obowiązującej wersji.

9.	str. 3, tabela nr 2, pkt 2, wiersz 1 – zdanie „w przypadku umów zawartych od dnia 13/05/2009, tj. od wejścia w życie trzeciej wersji Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach POIiŚ.” proponujemy doprecyzować, ponieważ nie wiadomo czego dotyczy, najprawdopodobniej braków w dokumentacji.	Uwaga uwzględniona
10.	str. 3 tabela nr 2, pkt 2 - 100% korekta za uchybienie w pkt. 2 Tabeli nr 2 polegające na „braku dokumentacji pozwalającej stwierdzić, czy rozeznanie rynku miało miejsce” jest zawyżona. Przy czym należy zauważyć, że w pkt 5.3.10 „Wytycznych...” przewidziana jest sytuacja, że beneficjent może wykazać okoliczności uzasadniające konieczność udzielenia danego zamówienia bez rozeznania rynku. W przypadku nieuznania uzasadnienia Zamawiającego 100% korekta spowoduje sytuację sporną z Zamawiającym w związku z brakiem w ww. wytycznych katalogu dopuszczalnych okoliczności udzielenia zamówienia bez rozeznania rynku.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. To powinno być oceniane <i>ad casum</i>, w zależności od rodzaju zamówienia i wszystkich innych okoliczności sprawy.</li> <li>2. Państwo Członkowskie uprawnione jest do stosowania bardziej restrykcyjnych rozwiązań niż proponowane przez KE. Co do zasady, naruszenie zasad kwalifikowalności powinno wiązać się z uznaniem za niekwalifikowalny całego wydatku. Dlatego też w przypadku naruszenia podstawowych zasad kwalifikowalności zaproponowano maksymalne stawki korekt.</li> <li>3. Stawki korekt określone w taryfikatorze mają charakter maksymalny, w uzasadnionych okolicznościach mogą być stosowane niższe stawki niż określone w taryfikatorze.</li> </ol>
<b>Ministerstwo Środowiska (I tura konsultacji)</b>		
1.	<p>Niniejszy dokument budzi wątpliwości dotyczące zarówno podstaw prawnych jego powstania, jak również potencjalnego funkcjonowania, który w swojej istocie sankcjonuje nieprzestrzeganie przez instytucje pośredniczące, wdrażające i beneficjentów zasad wynikających jedynie z „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ” (dalej: Wytyczne), które nie są źródłem prawa powszechnie obowiązującego, a dodatkowo wprowadzają bardziej rygorystyczne obowiązki niż te przepisy. Taryfikator zobowiązuje właściwe instytucje do nakładania korekt finansowych na podmioty działające zgodnie z prawem powszechnie obowiązującym, a niespełniające jedynie przesłanek wynikających z Wytycznych. Jednocześnie pojawił się problem dotyczący zastosowania dokumentu do potencjalnych beneficjentów, którzy w chwili ponoszenia wydatków nie byli związani umową o dofinansowanie i zawartym w niej obowiązkiem podporządkowania się przepisom tzw. dokumentów programowych. Taryfikator zobowiązuje podmioty do ponoszenia wydatków zgodnie z Wytycznymi, nawet w momencie, gdy podmioty te nie były związane ich postanowieniami, a zatem nie istniał obowiązek postępowania zgodnie z ich treścią, gdyż nie jest to źródło prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>Wątpliwości budzi również proponowana wysokość korekt finansowych, gdyż wielkości te kształtują się w granicach od 10 % do 100 %, z przewagą tych ostatnich. Przykładem może być zalecenie wymierzenia korekty finansowej w wysokości 100 % za brak dokumentów potwierdzających efektywność</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kwestia podstaw prawnych została szczegółowo wyjaśniona m.in. w <i>Zaleceniach w zakresie sposobu korygowania nieprawidłowości...</i></li> <li>2. Państwo Członkowskie uprawnione jest do stosowania bardziej restrykcyjnych rozwiązań niż proponowane przez KE. Co do zasady, naruszenie zasad kwalifikowalności powinno wiązać się z uznaniem za niekwalifikowalny całego wydatku. Dlatego też w przypadku naruszenia podstawowych zasad kwalifikowalności zaproponowano maksymalne stawki korekt.</li> </ol>



	<p>wydatku/niedokonanie rozeznania rynku (pkt. 5.3.10 Wytucznych) lub niezachowanie formy pisemnej zawarcia umowy (pkt 5.5. lit c i d). Oznacza to, że beneficjenci (a nawet potencjalni beneficjenci), którzy ponieśli wydatki w sposób zgodny z prawem powszechnie obowiązującym, a niezgodnie z <i>Wytuczynymi</i>, zostaną ukarani za pomocą korekt finansowych. Należy dodać, że wielkość poszczególnych korekt (w większości 50% lub 100%) jest zdecydowanie zawyżona i nieadekwatna do wagi wymienionych „naruszeń”.</p> <p>Należy również zaznaczyć, iż większość naruszeń, ich wielkość i wymiar korekty finansowej będzie ustalana przez kontrolujących uznaniowo, gdyż nie funkcjonuje żaden system regulujący precyzyjnie te kwestie. Mając na uwadze rozmiar potencjalnych korekt, kształtuje to zbyt szerokie uprawnienia dla kontrolujących. Istotną kwestią jest również fakt, iż taka korekta nakładana ma być bez żadnej formy prawnej, jedynie w formie zaleceń bądź opinii, a beneficjent nie ma zagwarantowanej prawem możliwości wzruszenia takiej quasi-decyzji kontrolującego. Oznacza to, że korekty finansowe nakładane przez kontrolujących będą miały charakter orzeczeń dotychczas zastrzeżonych do wyłącznej kompetencji sądów i organów administracji.</p> <p>W ocenie MŚ przyjęcie „<i>Taryfikatora do wymierzania korekt finansowych za naruszenia zasad zawierania umów, do których nie stosuje się ustawy Pzp</i>” i nakładanie w oparciu o niego korekt finansowych może doprowadzić do sytuacji, w której poszczególni beneficjenci, którzy zostaną pozbawieni części lub całości dofinansowania w oparciu o przepisy dokumentu niebędącego źródłem prawa i to za naruszenie jedynie przepisów <i>Wytucznych</i>, wystąpią ze swoimi roszczeniami na drogę sądową, czego na pewno nie można uznać za sytuację pożądaną.</p> <p>Konkludując należy stwierdzić, iż przedmiotowy dokument budzi poważne wątpliwości i w opinii MŚ nie powinien obowiązywać w proponowanym kształcie i w takiej formie prawnej, gdyż – jak wskazano powyżej - sankcjonuje działania przewidziane jedynie przez <i>Wytuczne</i>, a zgodne z prawem powszechnie obowiązującym. Ponadto wprowadza obowiązek nakładania korekt również na beneficjentów, którzy w chwili ponoszenia wydatków nie byli związani umową o dofinansowanie do ponoszenia ich w sposób określony w <i>Wytucznych</i>.</p>	<p>3. Stawki korekt określone w taryfikatorze mają charakter maksymalny, w uzasadnionych okolicznościach mogą być stosowane niższe stawki niż określone w taryfikatorze.</p> <p>4. Zdaniem IZ nie jest obiektywnie możliwe objęcie taryfikatorem wszystkich możliwych przypadków naruszeń, dlatego też sformułowania są na tyle elastyczne, żeby umożliwić ich dostosowanie do konkretnego przypadku naruszenia.</p> <p>5. Vide pkt 1</p> <p>6. W każdym przypadku beneficjent powinien mieć możliwość wystąpienia z roszczeniami na drogę postępowania sądowego.</p> <p>7. Za kwalifikowalne mogą być uznane jedynie wydatki spełniające warunki kwalifikowalności obowiązujące w ramach PO liŚ. Ponoszenie wydatków przed podpisaniem UoD niezgodnie z zasadami określonymi w <i>Wytucznych</i> w zakresie kwalifikowania będzie co do zasady skutkowało odmową ich rozliczenia jako wydatków kwalifikowanych w ramach Programu, jednak dopiero na etapie weryfikacji wniosku beneficjenta o płatność, a więc po zawarciu umowy o dofinansowanie z beneficjentem.</p>
2.	<p>Przede wszystkim w świetle obowiązującego w Polsce i UE systemu prawa <u>wytuczne nie są źródłem prawa powszechnie obowiązującego</u>. O ile odniesienie się w takim dokumencie do przepisów pzp i wyznaczenie sankcji za naruszenia związane ze stosowaniem ustawy jest częściowo zrozumiałe i opiera się o akt</p>	<p>1. Kwestia podstaw prawnych została szczegółowo wyjaśniona m.in. w <i>Zaleceniach w zakresie sposobu korygowania nieprawidłowości...</i></p>

<p>prawny w randze ustawy, o tyle objęcie taryfikatorem zamówień wyłączonych ze stosowania ustawy oraz wyłączonych w dyrektywie klasycznej ze stosowania pzp budzi uzasadnione wątpliwości i jest niewłaściwe na gruncie prawa. Wątpliwości budzi ranga i miejsce tego dokumentu w obowiązującym systemie prawnym związanym z realizacją PO IiŚ.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, iż fundamentalną zasadą systemu prawnego jest ta, że prawo nie działa wstecz, zaś <i>taryfikator</i> swoimi postanowieniami ma sankcjonować działania podjęte przed jego wejściem w życie, co stoi w sprzeczności z polskim porządkiem prawnym. Złamana zatem została zasada <i>lex retro non agit</i>.</p> <p>Należy podkreślić, że większość naruszeń (ich wielkość) ma być ustalana przez kontrolujących uznaniowo. Biorąc pod uwagę wysokości wielu pozycji w taryfikatorze daje to zbyt szerokie uprawnienia dla kontrolujących. W części przypadków wielkości te są znacznie zawyżone w stosunku do stopnia naruszenia przepisów. Niewłaściwy jest również przykład podany w pkt 1. – <i>Zamawiający bezzasadnie odrzuca najtańszą ofertę i dokonuje wyboru oferty droższej</i>, gdyż istotą zamówienia jest wybór jak najkorzystniejszej oferty i nie zawsze podstawowym kryterium wyboru jest cena, ale również jakość, jaką za tę cenę można otrzymać. Dlatego też w kryteriach oceny ofert nie stosuje się wyłącznie kryterium ceny, ale również inne kryteria, takie jak czas wykonania zamówienia, czas trwania gwarancji, estetykę zaproponowanych projektów, trwałość zaproponowanych rozwiązań. Ocena jest dokonywana przez Komisję Przetargową bądź osoby wyznaczone do wyboru oferty. W jaki sposób można więc określić, że dany wybór jest bezzasadny? Czy oznacza to, że kontrolujący mają prawo do podważenia kryteriów oceny oferty zastosowanych w danym zamówieniu i kwestionować tym samym prawidłowość i legalność przebiegu procedury wyboru konkretnej oferty?</p> <p>Taryfikator jest zalecany do stosowania i określa maksymalne poziomy możliwych korekt – czy to oznacza, że możliwe jest stosowanie taryfikatora poprzez nakładania korekt na poziomie 0 bądź nie stosowanie go w ogóle? Czy oznacza to, że mogą zaistnieć sytuacje, że opinia z przeprowadzonego postępowania ograniczy się jedynie do stwierdzenia naruszeń bez zastosowania taryfikatora?</p> <p>Kolejną kwestię stanowi szacunkowy koszt egzekucji należności oraz koszt pracy związanych z odzyskaniem kwot w przypadku naruszenia oszacowanego w taryfikatorze na 5% w stosunku do umowy o wartości np. 500 euro. Koszt administracyjny z pewnością</p>	<p>2. Brak taryfikatora skutkowałby z kolei naruszeniem zasady proporcjonalności sankcji za określone naruszenie i powodował w efekcie odmowę kwalifikowania wydatku w całości niezależnie od rangi naruszenia. MŚ nie zaproponowało żadnej alternatywnej propozycji.</p> <p>3. Zdaniem IZ nie jest obiektywnie możliwe objęcie taryfikatorem wszystkich możliwych przypadków naruszeń, dlatego też sformułowania są na tyle elastyczne, żeby umożliwić ich dostosowanie do konkretnego przypadku naruszenia.</p> <p>4. Stawki korekt określone w taryfikatorze mają charakter maksymalny, w uzasadnionych okolicznościach mogą być stosowane niższe stawki niż określone w taryfikatorze.</p> <p>5. Przykład jest jak najbardziej właściwy bowiem odnosi się do przypadku, w której jedynym kryterium oceny ofert była cena. W innej sytuacji przykład ten nie znajduje zastosowania.</p> <p>6. W sytuacji braku wystąpienia skutku finansowego nie mamy do czynienia z nieprawidłowością, a więc nie nakłada się korekt finansowych.</p> <p>7. Vide pkt 4.</p>
---	--

	<p>przekroczy wysokość kwoty odzyskanej, a kwota odzyskana nie ma znaczącego wpływu na budżet UE, a z pewnością nie stanowi również poważnego uszczerbku w budżecie ogólnym UE. Należy zatem w tym przypadku odwołać się do unijnej zasady proporcjonalności i racjonalności. W sytuacji objęcia taryfikatorem zamówień poniżej 14 000 euro zasada ta z pewnością nie zostanie dochowana, bowiem w wielu przypadkach może dojść bowiem do sytuacji, w której koszt przeprowadzenia procedury będzie wyższy od kwot odzyskanych w wyniku jej przeprowadzenia.</p> <p>Ponadto pojawia się pytanie czy korekty finansowej należy obliczać od całości projektu czy też jest możliwość zastosowania jej do konkretnego zamówienia/postępowania. Prośba o doprecyzowanie tej kwestii.</p>	<p>8. Niedochodzenie należności publicznej naraża jednostkę na zarzut naruszenia zasad dyscypliny finansów publicznych.</p> <p>9. Kwestia możliwości stosowania ulg, umorzeń etc. wynika wprost z przepisów prawa powszechnie obowiązującego.</p> <p>10. Kwestia ta jest omówiona w <i>Zaleceniach w zakresie sposobu korygowania nieprawidłowości...</i></p>
3.	<p><u>Tabela 1</u></p> <p>2. <u>Braki w dokumentacji pozwalające stwierdzić, czy odpowiedni tryb wyboru wykonawcy miał miejsce</u></p> <p>Co oznacza ten punkt? Jakie dokumenty należy przedstawić dla uzasadnienia wyboru danego trybu? Maksymalna wysokość korekty jest również nieproporcjonalnie wysoka w stosunku do naruszenia.</p>	<p>IP powinna znać zasady w zakresie obowiązku dokumentacyjnego związanego z koniecznością zapewnienia odpowiedniej ścieżki audytu wynikającego z szeregu dokumentów. Zgodnie z art. 90 rozp. 1083/2006 dokumentacja związana z realizacją projektu powinna być przechowywana przez okres 3 lat od zamknięcia programu operacyjnego. <b>Dokumentacja ta ma zapewnić odpowiednią ścieżkę audytu, a więc umożliwić odtworzenie przebiegu danego procesu/transakcji.</b> Zasada ta odzwierciedlona jest również w Podrozdziale 5.4 p. 10 Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO liŚ i w umowie o dofinansowanie. Brak dokumentu potwierdzającego, że obowiązki w zakresie publikacji ogłoszenia zostały wypełnione uniemożliwia weryfikację, czy obowiązków ten, kluczowy ze względu na zapewnienie przestrzegania zasady jawności został zrealizowany, a to z kolei uniemożliwia potwierdzenie, że umowa została podpisana prawidłowo.</p>
4.	<p><u>Tabela 1</u></p> <p>4. <u>Niezapewnienie konkurencyjności</u></p> <p>„Wyznaczenie na składanie ofert terminu niezapewniającego wykonawcom odpowiedniego czasu na zapoznanie się z opz, przygotowanie i złożenie oferty”</p> <p>W tym przypadku każda decyzja kontrolującego będzie uznaniowa, gdyż nie posiadają oni wiedzy dotyczącej rynku wszystkich usług objętych finansowaniem z POliŚ – w jaki obiektywny sposób, poza terminami wynikającymi z ustawy pzp, można ocenić czy czas był odpowiedni? Proponuje się wskazanie konkretnych terminów z możliwością odstąpienia od nich w wyjątkowych sytuacjach lub też przy realizacji typowych zamówień, które nie wymagają od potencjalnego wykonawcy długiego czasu na przygotowanie swojej oferty.</p>	<p>1. To powinno być oceniane <i>ad casum</i>, w zależności od rodzaju zamówienia i wszystkich innych okoliczności sprawy.</p> <p>2. Zdaniem IZ nie jest obiektywnie możliwe objęcie taryfikatorem wszystkich możliwych przypadków naruszeń, dlatego też sformułowania są na tyle elastyczne, żeby umożliwić ich dostosowanie do konkretnego przypadku naruszenia.</p>
5.	<p><u>Tabela 2</u></p> <p><u>Nie zastosowanie odpowiedniego trybu wyboru wykonawcy</u></p>	<p>IP powinna znać zasady w tym zakresie, określone w wytycznych do kwalifikowania wydatków.</p>

	<p>W przypadku umów zawartych z wykonawcami do dnia 12/05/2009 – brak dokumentów potwierdzających efektywność wydatku.</p> <p>W jaki sposób należy oceniać efektywność wydatków? Jakie dokumenty należy przedstawić, aby można było przyjąć, że dany wydatek został poniesiony w sposób efektywny? Proszę o doprecyzowanie, jakie to mają być dokumenty W poprzednich wersjach Wytycznych nie było obowiązku dokumentowania dokonania rozpoznania rynku, wystarczyły np. rozmowy telefoniczne.</p>	
6.	<p><u>Tabela 2</u></p> <p><u>Niedokonanie rozeznania rynku przy braku wykazania okoliczności uzasadniających konieczność udzielenia danego zamówienia bez rozeznania rynku</u></p> <p>Jakie to mogą być okoliczności? Proponuję doprecyzować tę kwestię.</p> <p>W tej części używa się również niefortunnie określenia „zapytanie ofertowe” – jest to mylące, ponieważ może być rozumiane jako zapytanie wynikające z art. 69 pzp. („Zapytanie o cenę to tryb udzielenia zamówienia, w którym zamawiający kieruje pytanie o cenę do wybranych przez siebie wykonawców i zaprasza ich do składania ofert”). W tym przypadku właściwszym będzie użycie zwrotu „prośba o wycenę zamówienia”.</p>	<p>IP powinna na obecnym etapie wdrażania programu dokładnie znać i rozumieć obowiązki w zakresie zasad zawierania umów. Zwrot ‘zapytanie ofertowe’ nie powinien być mylony z ustawą Pzp, zwłaszcza, że dokument odnosi się do zasad określonych w Wytycznych, do których nie stosuje się ustawy Pzp.</p>
<b>NFOŚiGW (za pośrednictwem MG) (I tura konsultacji)</b>		
1.	<p>Należy zauważyć, iż podstawa prawna dokonywania korekt finansowych przez państwa członkowskie wynika bezpośrednio z prawa wspólnotowego. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, zgodnie z Art 98 ust. 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999, państwo członkowskie dokonuje korekt finansowych wymaganych w związku z pojedynczymi lub systemowymi nieprawidłowościami stwierdzonymi w operacjach lub programach operacyjnych. Powyższy przepis reguluje również sposób ich dokonywania, polegający na anulowaniu całości lub części wkładu publicznego w ramach programu operacyjnego. W myśl art. 26 ust 1. pkt 15a) ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t.j.: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712) ustalanie i nakładanie korekt finansowych, o których mowa w art. 98 ww. rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, należy do zadań instytucji zarządzającej (Ministerstwa Rozwoju Regionalnego).</p>	<p>1. Kwestia podstaw prawnych została szczegółowo wyjaśniona m.in. w <i>Zaleceniach w zakresie sposobu korygowania nieprawidłowości...</i></p> <p>2. Stawki korekt określone w taryfikatorze mają charakter maksymalny, w uzasadnionych okolicznościach mogą być stosowane niższe stawki niż określone w taryfikatorze.</p>

	<p>W ocenie opiniującego należy zaznaczyć, iż o ile kwestie związane z podstawą prawną dokonania korekty finansowej zostały uregulowane w prawodawstwie wspólnotowym, to jednak kwestie związane z ustaleniem wysokości korekt finansowych <i>sui generis</i> "nałożenia kar" za naruszenia zasad zawierania umów, do których nie stosuje się ustawy Pzp, nie zostały uregulowane odpowiedniej rangi aktami normatywnymi. Mając na uwadze powyższe, uznać należy, że przedmiotowa kwestia <u>powinna zostać uregulowana w przepisach prawa powszechnie obowiązującego</u>. Jednocześnie należy zaznaczyć, że podstawą prawną nakładanej korekty winna być decyzja administracyjna wydawana przez IZ.</p> <p>W ocenie opiniującego, umieszczenie docelowo przedstawionego do konsultacji dokumentu w wytycznych IZ PO IiŚ, wydaje się niewystarczające.</p> <p>Niezależnie od stanowiska audytorów KE mówiącego, iż w zamówieniach podprogowych udzielanych z pominięciem ustawy PZP, powinny być zachowane zasady konkurencyjności oraz przejrzystości to w przypadku ich braku, czy częściowego braku wysokość korekt za konkretne "przewinienie" raczej nie powinna być taka sama, jak przy zamówieniach udzielanych w ustawowych trybach konkurencyjnych.</p>	
2.	<p>Tytuł dokumentu Podanie w przypisie podstawy prawnej tj. Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).</p>	Uwaga uwzględniona
3.	<p>Tabela nr 1 pkt 1 Podanie w przypisie podstawy prawnej tj. Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).</p>	Uwaga uwzględniona
4.	<p>Tabela nr 1 pkt 4 Wytyczne w tym zakresie są mało precyzyjne. Nie ma żadnego odniesienia do odpowiednich terminów. Chociażby do Pzp. Ocena będzie uznaniowa, subiektywna - w dużej mierze</p>	<p>1. To powinno być oceniane <i>ad casum</i>, w zależności od rodzaju zamówienia i wszystkich innych okoliczności sprawy. 2. Zdaniem IZ nie jest obiektywnie możliwe objęcie taryfikatorem wszystkich możliwych przypadków naruszeń, dlatego też sformułowania są na tyle elastyczne, żeby umożliwić ich dostosowanie do konkretnego przypadku naruszenia.</p>
5.	<p>Tabela 1 pkt 6 Podstawowa zasada, forma pisemna, dokument potwierdzający zaciągnięcie zobowiązania, a tu korekta 10 % nieadekwatność do innych naruszeń, brak dokumentów...50%</p>	<p>Uwaga uwzględniona Zwiększono stawkę korekty do 25%</p>
6.	<p>Tabela 2 pkt 1, tiret 2 Wysoka waga, w odniesieniu do przyjętej definicji efektywności (str. 27 pkt. 9 wytycznych) Ocena subiektywna</p>	<p>1. Brak spełnienia podstawowego wymogu zawarcia umowy powinien wiązać się z niekwalifikowością wydatku w całości. 2. Stawki korekt określone w taryfikatorze mają charakter maksymalny, w uzasadnionych okolicznościach mogą być stosowane niższe stawki niż określone w taryfikatorze.</p>
7.	<p>Tabela nr 1 pkt 1-6 Uwagi edytorskie</p>	Uwagi uwzględnione
8.	<p>Tabela nr 2 pkt 1-3 Uwagi edytorskie</p>	Uwagi uwzględnione

9.	Tabela nr 4 Uwagi edytorskie	Uwagi uwzględnione
<b>NFOŚiGW (I tura konsultacji)</b>		
1.	uwaga ogólna: niezależnie od stanowiska audytorów KE mówiącego, iż w zamówieniach podprogowych udzielanych z pominięciem ustawy PZP, powinny być zachowane zasady konkurencyjności oraz przejrzystości, to w przypadku ich braku czy częściowego braku wysokość korekt za konkretne "przewinienie" raczej nie powinna być taka sama, jak przy zamówieniach udzielanych w ustawowych trybach konkurencyjnych,	1. Państwo Członkowskie uprawnione jest do stosowania bardziej restrykcyjnych rozwiązań niż proponowane przez KE. Co do zasady, naruszenie zasad kwalifikowalności powinno wiązać się z uznaniem za niekwalifikowalny całego wydatku. Dlatego też w przypadku naruszenia podstawowych zasad kwalifikowalności zaproponowano maksymalne stawki korekt. 2. Stawki korekt określone w taryfikatorze mają charakter maksymalny, w uzasadnionych okolicznościach mogą być stosowane niższe stawki niż określone w taryfikatorze.
2.	Tab.1. pkt.3 tiret od drugiego do piątego proponujemy zmniejszenie korekty z 25% na 15%	Uwaga częściowo uwzględniona. Zmniejszono stawkę dla jednego z typów naruszeń.
3.	Tab.1. pkt.6 proponujemy zwiększenie korekty z 10% na 100%	Uwaga częściowo uwzględniona. Zwiększono stawkę do 25%.
4.	Tab.2 pkt. 3 proponujemy zwiększenie korekty z 10% na 100%	Uwaga nieuwzględniona. Zdaniem IZ waga naruszenia (jeżeli zastosowano pozostałe zasady) nie jest na tyle istotna, aby powodować niekwalifikowalność wydatku w całości.
5.	Tab.3 pk.1 proponujemy zwiększenie korekty z 10% na 100%	Uwaga nieuwzględniona. Zdaniem IZ waga naruszenia (jeżeli zastosowano pozostałe zasady) nie jest na tyle istotna, aby powodować niekwalifikowalność wydatku w całości.
<b>Ministerstwo Środowiska (II tura konsultacji)</b>		
1.	Ministerstwo Środowiska podtrzymuje swoje wątpliwości przekazane drogą elektroniczną w dniu 26 października 2009 r. Szczególnie należy zwrócić uwagę na następujące kwestie: - podstawa prawna stosowania Taryfikatora, w szczególności przed podpisaniem umowy o dofinansowanie przez beneficjenta budzi szereg wątpliwości, - większość naruszeń (ich wielkość) ma być ustalana przez kontrolujących uznaniowo, biorąc pod uwagę wysokości wielu pozycji w taryfikatorze daje to zbyt szerokie uprawnienia dla kontrolujących, zaś w części przypadków wielkości te są znacznie zawyżone w stosunku do stopnia naruszenia przepisów.	Uwagi nieuwzględnione. IZ PO LiŚ podtrzymuje stanowisko przedstawione wcześniej podczas konsultacji <i>Zaleceń ... i Taryfikatora ...</i> Należy mieć w szczególności na uwadze, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>• co do zasady, naruszenie zasad kwalifikowalności wydatków powinno wiązać się z <b>uznaniem za niekwalifikowalny całego wydatku</b>. Brak taryfikatora skutkowałby naruszeniem zasady proporcjonalności sankcji za określone naruszenie i powodował w efekcie odmowę kwalifikowania wydatku w całości niezależnie od rangi naruszenia;</li> <li>• stawki korekt określone w taryfikatorze mają charakter maksymalny, natomiast w uzasadnionych okolicznościach mogą być stosowane niższe stawki niż określone w taryfikatorze;</li> <li>• co do zasady za nałożenie korekty, a tym samym określenie jej wielkości odpowiada właściwa instytucja w systemie PO LiŚ (IZ/IP/IP II). W szczególności, zgodnie z pkt. 2.3.3 zaleceń: <i>Należy zwrócić uwagę, że wycena szkody nie jest elementem procesu kontroli. W związku z powyższym instytucje uczestniczące we wdrażaniu PO LiŚ, co do zasady nie są związane ustaleniami innych organów kontrolnych odnośnie wysokości korekt. Zatem, jeżeli wyniki kontroli wskazują wysokość, w jakiej powinna zostać nałożona korekta, należy w każdej sytuacji przeprowadzić analizę, czy proponowana przez instytucję kontrolującą stawka korekty odpowiada wadze naruszenia.</i> Przewidziano ponadto środki odwoławcze dla beneficjenta (patrz pkt 4.8 oraz 5.2.4.7).</li> </ul>