

Tabela uwag do *Zaleceń w zakresie sposobu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko*

L.p.	Treść uwag	Stanowisko IZ PO liŚ
MNiSW (I tura konsultacji)		
1	W nawiązaniu do dokumentu <i>System korygowania wydatków...</i> wskazuję, iż trochę niejasne jest dla mnie rozróżnienie zawarte w punktach 5.4.1 i 5.4.2, a dotyczące nałożenia korekty finansowej sensu stricte. Otóż oba te punkty dotyczą w istocie tego samego czyli całego art. 98 R 1083/2006, więc ich rozróżnianie jest dla nie do końca uzasadnione.	Uwaga uwzględniona – dokument został przeredagowany
2	Ponadto uwaga w 5.4.1 ust. 3 oraz 5.4.2. ust. 3 dotyczy sytuacji, kiedy nie mamy do czynienia z korektą finansową, stąd moje pytanie: po co te wzmianki umieszczać w tych miejscach?	Uwaga uwzględniona – dokument został przeredagowany
Ośrodek Przetwarzania Informacji (I tura konsultacji)		
1	Rozdział 1.2.3 Inne postanowienia. - Po punkcie 4) znajduje się punkt 8). b) Rozdział 4.1 - Zaczyna się od punktu 4), nie zaś od punktu 1)	Uwaga bezprzedmiotowa – dokument został przeredagowany

2	<p>c) Rozdział 4.1.1 Punkt 6) oraz Rozdział 5.3 „(...) W takiej sytuacji instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie z beneficjentem posiada kompetencje do określenia rozmiaru szkody i uznania części wydatku za niekwalifikowalny(...)” „(...) instytucja weryfikująca wniosek beneficjenta o płatność jest zobligowana do dokonania odpowiedniego pomniejszenia refundacji/rozliczenia poprzez uznanie do autoryzacji tylko wydatków kwalifikowalnych(...)” - Zasadnym wydaje się doprecyzowanie w jaki sposób (technicznie) należy postąpić w przypadku wykrycia nieprawidłowości przed zatwierdzeniem wniosku beneficjenta o płatność. Warto byłoby określić w dokumencie sposób postępowania dla następującego przypadku: Jak należy postąpić w przypadku, gdy zachodzi podejrzenie, że część wydatków poniesiona została niezgodnie z obowiązującymi zasadami ponoszenia wydatków i wymagane jest złożenie dodatkowych wyjaśnień/dokumentów powodujących znaczne wydłużenie oceny kwalifikowalności takiego wydatku? - Czy IW może taki wydatek wyłączyć z wniosku o płatność do czasu wyjaśnienia kwalifikowalności wydatków i wprowadzić wniosek o płatność do KSI (bez część wydatków co do których zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości) i zrefundować/rozliczyć pozostałe wydatki, a po wyjaśnieniu i ostatecznej ocenie kwalifikowalności wydatków uzupełnić dany wniosek o płatność w KSI o wydatki co do których zachodziło podejrzenie? - Czy może w takiej sytuacji należy wprowadzić do KSI wszystkie dokumenty przedstawione we wniosku o płatność, a wydatki co do których zachodzi podejrzenie przedstawić jako niekwalifikowalne i po wyjaśnieniu dokonać ewentualnych stosownych zmian w KSI?</p>	<p>- Uwaga uwzględniona. Opis wyłączenia wydatków z wniosku o płatność został uszczegółowiony. Ponadto, dodano nowy podrozdział opisujący postępowanie w przypadku tzw. wydatków wątpliwych.</p> <p>- Uwaga uwzględniona. Kwestia tymczasowego wyłączenia wydatków z wniosku została opisana w nowym podrozdziale opisującym postępowanie w przypadku tzw. wydatków wątpliwych.</p> <p>- Uwaga uwzględniona. Kwestia tymczasowego wyłączenia wydatków z wniosku została opisana w nowym podrozdziale opisującym postępowanie w przypadku tzw. wydatków wątpliwych. Jeżeli wydatki wątpliwe zostały zadeklarowane przez beneficjenta, instytucja powinna zatwierdzić wniosek, przy czym na tym etapie wydatki, co do których istnieją wątpliwości powinny zostać uznane tymczasowo za niekwalifikowane. Następnie beneficjent może ponownie załączyć dane wydatki do wniosku o płatność w przyszłości, jeśli odpowiednia instytucja oceni, że spełniają zasady kwalifikowalności. Powyższe rozwiązanie spowoduje jednakże, że określone wydatki zostaną dwukrotnie ujęte w wartości wydatków ogółem poniesionych w toku realizacji projektu w systemie KSI SIMIK 07-13. Niemniej informacja o łącznych wydatkach w ramach projektu ma jedynie charakter pomocniczy.</p>
---	---	--

3	<p>d) Rozdział 5.3.3 Punkt 1) „(...) W każdym przypadku w sytuacjach opisanych w pkt. 5.1 <Nieprawidłowości wykryte przed refundacją/rozliczeniem wydatku beneficjentowi (przed zatwierdzeniem wniosku beneficjenta o płatność> oraz 5.2 <Wykrycie nieprawidłowości przed podpisaniem umowy o dofinansowanie> powinna zostać przeprowadzona analiza możliwości zastąpienia przez beneficjenta wydatków niekwalifikowalnych innymi wydatkami dot. kwalifikowanego zakresu rzeczowego(...)”.</p> <p>- W aspekcie zapisów rozdziałów 5.1, 5.2 niezasadnym wydaje się ujmowanie odrębnego rozdziału 5.3 <i>Wykrycie nieprawidłowości po podpisaniu umowy o dofinansowanie z beneficjentem</i>, ponieważ zapisy ujęte w rozdziałach 5.3.1, 5.3.2 oraz 5.3.3 dotyczą de facto sytuacji ujętej w punkcie 5.1.</p>	<p>- uwaga bezprzedmiotowa – dokument został przeredagowany</p>
Ministerstwo Zdrowia (I tura konsultacji)		
1	<p>Jednym z elementów, który pozwoli na stworzenie jednolitego systemu korygowania wydatków nieprawidłowo poniesionych wydaje się doprecyzowanie zapisów dotyczących sytuacji w których wysokość stawki, (określonej w taryfikatorze) byłaby niewspółmiernie wysoka w stosunku do konkretnego naruszenia</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. „Taryfikator” określa maksymalne stawki % korekt za dane naruszenie. W przypadku wystąpienia okoliczności łagodzących instytucja może podjąć decyzje o zmniejszeniu stawki % korekty. Każdorazowo przy stosowaniu stawki korekty za dane naruszenie należy zachować ”zasadę proporcjonalności”.</p>
2	<p>w Rozdziale 4 - Wycena szkody, wydaje się celowe doprecyzowanie szczególnych sytuacji, w których wydatek zostanie uznany za niekwalifikowany w części.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. „Taryfikator” określa przypadki nałożenia korekty częściowej, ponadto instytucja bazując na zasadzie proporcjonalności może określać sama czy wydatek jest w 100% niekwalifikowalny czy tylko w częściach.</p>
3	<p>Rozdziale 1.2.3 inne postanowienia, w pkt 11 opisano za pkt 2.2.9 Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków, że "(...) kiedy wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków aktualne na dzień dokonywania oceny wydatków (np. podczas weryfikacji wniosku o płatność bądź kontroli na miejscu) są korzystniejsze dla beneficjenta, niż wytyczne na dzień poniesienia wydatku, stosuje się wytyczne dotyczące kwalifikowania wydatków obowiązujące na dzień dokonywania oceny wydatku." W efekcie takiego zapisu kwalifikowalność wydatku będzie uzależniona od terminu kontroli lub weryfikacji tego wydatku. Taka sytuacja może powodować nierówne traktowanie podmiotów.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Został wprowadzony zapis, zgodnie z którym w przypadku wprowadzenia zmian w warunkach kwalifikowania wydatków, korzystnych dla beneficjenta, które mogą mieć wpływ na wynik oceny kwalifikowalności już poniesionych i ocenionych wydatków, beneficjent może wystąpić o ponowną ocenę kwalifikowalności wydatków zgodnie z obowiązującymi na chwilę ponownej oceny, bardziej korzystnymi warunkami.</p>
Ministerstwo Gospodarki (I tura konsultacji)		
1	<p>W treści rozdziału 5.6 ust. 2 oraz Uwagi pod ust. 3, jest mowa o tym, że w przypadku wykrycia przesłanek wskazanych w art. 211 ustawy o finansach publicznych tj. wykorzystania środków nieprawidłowo z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur oraz pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości, na etapie weryfikacji poświadczenia i deklaracji wydatków przez którąkolwiek instytucję, powinna ona</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Zapis został doprecyzowany.</p>

	niezwłocznie poinformować instytucję odpowiedzialną za wypłatę środków beneficjentowi w celu ewentualnego wstrzymania płatności. Weryfikacja poświadczenia przez Instytucję Pośredniczącą (IP), Instytucję Zarządzającą (IZ) i Instytucję Certyfikującą następuje każdorazowo po wypłacie środków na rzecz beneficjenta, a więc niemożliwe jest wstrzymanie płatności na rzecz beneficjenta na tym etapie. W opinii IP możliwe jest jedynie wstrzymanie kolejnych płatności na rzecz danego beneficjenta, przy założeniu, iż nie otrzymał on płatności końcowej. Uprzejmie proszę o doprecyzowanie zapisu.	
	W rozdziale 5.6 ust. 4 pkt c) należy zamienić odwołanie „w pkt 5.6.4 a) oraz 5.6.4 b)” na odwołanie „w pkt a) i b)”.	Uwaga bezprzedmiotowa - dokument został przeredagowany
2	Zgodnie z podrozdziałem 5.6.3 ust. 6 od decyzji o zwrocie środków wydanej przez IP lub Instytucję Pośredniczącą II stopnia beneficjent może złożyć odwołanie za pośrednictwem IP/IPII do Instytucji Zarządzającej. W przypadku decyzji o zwrocie środków wydanej przez IZ, odwołanie rozpatruje ta sama instytucja, tj. IZ. W opinii IP należałoby wprowadzić instancyjność w ramach IZ, np. rozpatrywanie odwołania od decyzji IZ dla programu operacyjnego należałoby do kompetencji IK NSRO	Uwaga nieuwzględniona. Należy przede wszystkim zwrócić uwagę, że wprowadzenie propozycji byłoby niezgodne z przepisami ustawy o finansach publicznych, która explicite wskazuje na określony w przepisach kpa tryb wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i nie przewiduje trybu instancyjności. Instytucją Zarządzającą zgodnie z ustawą o zasadach prowadzenia polityki rozwoju jest właściwy minister do spraw rozwoju regionalnego. Zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego od decyzji ministra przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w wyniku którego zostanie wydana nowa decyzja ministra. Należy dodać, że kwestia wyłączenia pracownika (departamentu) od ponownego rozpatrzenia sprawy w której brał udział przy wydaniu zaskarżonej decyzji nie została w prawie uregulowana. W orzecznictwie oraz doktrynie kwestia ta również nie odnalazła jednolitego stanowiska. Ponadto, IK NSRO nie pełni funkcji IZ PO IIŚ i wprowadzenie jej do procedury odwoławczej mogłoby naruszyć podział kompetencji w MRR. Zdaniem IZ, problem braku instancyjności może zostać rozwiązany poprzez upoważnienie IP lub IP II do wydawania decyzji w I instancji.
3	W podrozdziale 5.10 ust. 1 odsetki od nieprawidłowo wykorzystanych środków stanowią dochód budżetu państwa i są przeznaczane na finansowanie innych wydatków publicznych. Odsetki dzielą się na umowne i karne, z których odsetki umowne stanowią przychód budżetu państwa, a o wysokość odsetek karnych koryguje się Poświadczenie i deklarację wydatków kierowane do Komisji Europejskiej. W konsultowanym dokumencie nie uregulowano kwestii odsetek karnych należnych KE.	Uwaga uwzględniona Wprowadzono rozróżnienie na odsetki umowne i karne.
Ministerstwo Infrastruktury (I tura konsultacji)		
1	Uzgodnienie dokumentu z KE	Uwaga częściowo uwzględniona Nie przewiduje się uprzedniego uzgadniania dokumentu z KE. IZ POIŚ przekaze dokument do KE do zaopiniowania, niemniej w chwili obecnej nie ma to wpływu na zatwierdzenie i stosowanie dokumentu przez instytucje po stronie polskiej.

2	1.2.3 podpunkt 18) Należałoby dookreślić również w zapisach Wytycznych w zakresie kontroli realizacji PO liŚ i załączonym do nich taryfikatorze, że są to maksymalne poziomy korekt.	Uwaga uwzględniona Przy kolejnej aktualizacji Wytycznych zapisy zostaną dodane. Rozważane jest też przeniesienie całości zagadnień związanych z tzw. taryfikatorem do niniejszego dokumentu i wydanie wytycznych dot. korekt.
3	2 punkt 2) Zapis ten jest niespójny z treścią w rozdziale 5.4 punkt 3), w którym wskazano, że w sytuacji, gdy nieprawidłowy wydatek nie będzie ujęty w poświadczeniu i deklaracji, nie będzie skutku w postaci pomniejszenia maksymalnej kwoty dofinansowania.	Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały doprecyzowane. W dokumencie wprowadzono definicję „korekty finansowej”: polega ona na pomniejszeniu maksymalnej kwoty dofinansowania o kwotę nieprawidłową (wykorzystaną lub pobraną w sposób określony w ufp). Korekta finansowa jest nakładana w sytuacji, gdy wydatek obciążony nieprawidłowością został rozliczony beneficjentowi (przez „rozliczenie wydatku” rozumie się pozytywną weryfikację i zatwierdzenie wniosku o płatność beneficjenta, zawierającego wydatek obciążony nieprawidłowością, a następnie dokonanie refundacji na rzecz beneficjenta - o ile beneficjent otrzymuje płatności).
4	3.1 podpunkt 7) Proponujemy usunięcie przykładu zawartego po Puncie 7) ponieważ Taryfikator określa wskaźnik procentowy za nie upublicznienie ogłoszenia o zamówieniu. Wskazane byłoby podanie przykładu, w którym porównana zostałaby sytuacja rzeczywista, gdzie stwierdzono wystąpienie naruszenia z sytuacją hipotetyczną jaka miałyby miejsce gdyby naruszenie prawa nie nastąpiło.	Uwaga nieuwzględniona Podany przykład obrazuje brak możliwości określenia wysokości szkody i konieczność skorzystania z wskaźnika procentowego określonego w taryfikatorze.
5	4.2 podpunkt 3) Wydaje się, że zbyt powierzchownie potraktowano te kwestię. Wyniki kontroli dotyczą beneficjenta i są kierowane do niego, a nie do instytucji uczestniczącej we wdrażaniu PO liŚ. Mając na uwadze rolę omawianego dokumentu, należałoby raczej wskazać, że instytucje nie są związane ustaleniami innych organów odnośnie wysokości korekt i powinny podjąć postępowanie odnośnie wyceny nieprawidłowości.	Uwaga uwzględniona. Zapisy zostały doprecyzowane,
6	5.1 podpunkt 1) Nie jest zrozumiała druga część zdania w kontekście sytuacji, na którą wskazuje tytuł rozdziału 5.1 (wydaje się, że chodzi o naruszenie przepisów Pzp stwierdzone podczas kontroli uprzedniej).	Uwaga nieuwzględniona. Sytuacja taka może wynikać także podczas kontroli ex-post. Tak więc zastosowanie ogólnego zapisu w ocenie IZ PO IS jest prawidłowe.
7	5.2 podpunkt 1.1) Przedstawione tu podejście nie wydaje się prawidłowe. Chodzi raczej o to, aby beneficjent zamiast wydatków, które obciążone są nieprawidłowościami przedstawił do refundacji wydatki „czyste”. Nie można więc stwierdzić, że będzie następowało pomniejszenie każdego wydatku obciążonego nieprawidłowością	Uwaga bezprzedmiotowa – w tym przypadku nie przewiduje się już możliwości „podmiany” wydatków.
8	5.2 podpunkt 1.2) Przedstawiono sposób postępowania, a następnie wady tego postępowania, nie umieszczono natomiast konkluzji.	Uwaga bezprzedmiotowa - dokument został przerezegowany, na tym etapie dopuszcza się tylko obniżenie maksymalnej wartości dofinansowania projektu.
9	5.3.2 Zapis budzi wątpliwości – czy instytucja weryfikująca wniosek o płatność powinna pomniejszać wysokość wydatków kwalifikowalnych, jeśli beneficjent pomniejszy kwotę wydatków we wniosku o płatność?	Uwaga uwzględniona. Punkt został doprecyzowany.

10	5.3.3 Nie wydaje się prawidłowe, że wydatki niekwalifikowalne w części mogą być zastępowane innymi wydatkami, gdyż mamy tu do czynienia z zakwalifikowaniem wydatku obciążonego nieprawidłowością w kwocie po korekcie. Czyli nastąpiła wycena nieprawidłowości i wydatek nie został wykluczony z dofinansowania lecz tylko skorygowano wysokość wydatku do refundacji. W tej sytuacji nie unikniemy raczej zmniejszenia wysokości dofinansowania, gdyż w przeciwnym razie nie będzie można wykazać skutku korekty finansowej polegającego na braku możliwości wykorzystania skorygowanej kwoty na ten sam projekt.	Uwaga nieuwzględniona W tym przypadku opis nie dotyczy korekty sensu stricte, lecz uznania wydatku lub jego części za niekwalifikowany, przed jego rozliczeniem.
11	5.4.1 podpunkt 3) oraz 5.4.2 podpunkt 3) Zapis ten nie znalazł odzwierciedlenia w zaproponowanych zmianach § 6 oraz § 17 umowy o dofinansowanie projektu. Proponowane postanowienia umowy wskazują, że w przypadku gdy wystąpi konieczność zwrotu środków, maksymalna kwota dofinansowania ulega pomniejszeniu o kwotę podlegającą zwrotowi. Omawiane zapisy są sprzeczne z treścią punktów 5.6 ppkt 4) oraz 5.6.1 ppkt 5). Poza tym kategorię zapis mówiący, że jeśli wydatek nie został ujęty w deklaracji, to nie będzie skutku w postaci zmniejszenia maksymalnej kwoty dofinansowania, budzi wątpliwości w świetle opisywanych wcześniej przypadków, np. jeśli nieprawidłowość jest wykryta i skorygowana przed refundacją środków, to w tym przypadku, co do zasady, nie będzie obniżenia maksymalnej kwoty dofinansowania.	Uwaga uwzględniona. Zapisy przywołanych punktów zostały zmodyfikowane, obniżenie kwoty dofinansowania będzie miało miejsce także w przypadku refundacji wydatku, nawet przed jego certyfikacją do KE.
12	5.6.1 podpunkt 3) i 5) Zapisy, w których mówi się o odsetkach od kwoty przypadającej do zwrotu oraz odsetkach za zwłokę są niejednoznaczne i należałoby je zweryfikować.	Uwaga nieuwzględniona. Odsetki umowne oraz karne są dokładnie opisane w innych dokumentach programowych (w <i>Wytycznych w zakresie trybu dokonywania płatności i rozliczeń</i> oraz <i>Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013</i>).
13	Art. 17 ust 5 wzoru umowy o dofinansowanie dla pjb Zdania przedostatnie i ostatnie powinny być przeformułowane. Nieporozumieniem wydaje się postanowienie umowy odwołujące się do wzoru ogólnego umowy. Ostatnie zdanie jest sprzeczne z treścią przypisu nr 35.	Uwaga uwzględniona we wzorze umowy, konsultowanym w oddzielnym trybie.
Ministerstwo Środowiska (I tura konsultacji)		
1	Wątpliwość pojawia się przy określeniu, kiedy występuje korekta kwoty dofinansowania? Czy decyduje o tym moment wykrycia nieprawidłowości? Przed dokonaniem płatności nie ma korekty, a po jej dokonaniu korekta już występuje. Czy może możliwość zastąpienia wydatków niekwalifikowanych innymi wydatkami?	Uwaga uwzględniona. W dokumencie wprowadzono definicję „korekty finansowej”: polega ona na pomniejszeniu maksymalnej kwoty dofinansowania o kwotę nieprawidłową (wykorzystaną lub pobraną w sposób określony w ufp). Korekta finansowa jest nakładana w sytuacji, gdy wydatek obciążony nieprawidłowością został rozliczony beneficjentowi (przez „rozliczenie wydatku” rozumie się pozytywną weryfikację i zatwierdzenie wniosku o płatność beneficjenta, zawierającego wydatek obciążony nieprawidłowością, a następnie dokonanie

		refundacji na rzecz beneficjenta - o ile beneficjent otrzymuje płatności). W pozostałych przypadkach mowa jest o uznaniu wydatku za niekwalifikowalny. Beneficjent może przedkładać do rozliczenia inne wydatki, spełniające określone warunki.
2	Występuje konieczność ujednoczenia postępowania w obrębie odzyskiwania środków nienależnie wykorzystanych przez Beneficjenta (dot. wykrycia nieprawidłowości po refundacji/rozliczeniu wydatku). Zalecenia przewidują sekwencję, zgodnie z którą w pierwszej kolejności Beneficjent ma możliwość dokonania dobrowolnego zwrotu wspomnianych środków, co do zasady reagując w ten sposób na informacje zawarte w zaleceniach pokontrolnych lub w innym piśmie właściwej instytucji. W sytuacji, gdy środki nie zostają dobrowolnie zwrócone przez Beneficjenta i przy wyrażeniu jego zgody, właściwa instytucja może potrącić sporną kwotę z kolejnego wniosku o płatność. Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, iż w żadnej z powyższych sytuacji nie ma mowy na temat decyzji o zwrocie, podejmowanej przez odpowiedni organ (w naszym przekonaniu IZ), co wydaje się pozostawać w sprzeczności np. z zapisami ustawy o finansach publicznych - art. 211 ust. 4 zobowiązuje IZ do wydania decyzji o zwrocie spornych środków, określając kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki,	Uwaga nieuwzględniona Sekwencja postępowania oparta jest na korespondencji z MF, IK NSRO i IC. Ponadto nowa ustawa o finansach publicznych, do której odwołują się obecnie zalecenia reguluje szczegółowo ww. kwestie. Pragnę też zwrócić uwagę, że nawet na gruncie obecnej ufp wydanie decyzji o zwrocie w przypadku uprzedniego dobrowolnego zwrotu jest bezprzedmiotowe.
3	Na przykładzie zamówień publicznych, instytucja prowadząca kontrolę ex-post w opinii pokontrolnej (zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie kontroli</i> , sporządzana jest opinia, nie zalecenia pokontrolne) może zawrzeć informację na temat stwierdzonej nieprawidłowości, powodującej nałożenie korekty finansowej sensu stricto, jednak sama informacja nie posiada charakteru decyzji, która stanowić powinna podstawę zwrotu wspomnianych środków. W naszej opinii, informacja o stwierdzonych nieprawidłowościach powinna również być kierowana do IZ, która powinna podjąć decyzję o zwrocie. W naszej ocenie nie ma możliwości wystąpienia o zwrot nieprawidłowo poniesionych środków (czy to przez dobrowolny zwrot środków, czy przez potrącenie za zgodą Beneficjenta) bez wcześniejszego wydania (przez właściwą instytucję) decyzji o zwrocie środków.	Uwaga nieuwzględniona Patrz powyżej
4	Czy „Zalecenia ...” będą posiadały rangę samodzielnego dokumentu, czy będzie to załącznik do Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie kontroli realizacji POIiS z dnia 23 stycznia 2009 r.	IZ POIS rozważa wydanie niniejszych zaleceń jako odrębne wytyczne.
5	1.1 pkt 1 – proponuje się zacytowanie pełnych definicji występujących w podrozdziale	Uwaga nieuwzględniona Podanie pełnych definicji nie wniesie wartości dodanej dla dokumentu. Pełne definicje podane są w dokumentach, do których prowadzą odnośniki.
6	1.2.3.17-18 Taryfikator jest zalecany do stosowania i określa maksymalne poziomy możliwych korekt – czy to oznacza, że	Uwaga nieuwzględniona Taryfikator określa maksymalne poziomy korekt. Zmniejszenie poziomu korekty powinno

	możliwe jest stosowanie taryfikatora poprzez nakładania korekt na poziomie 0 bądź nie stosowanie go w ogóle? Rozumiem, że jedyne ograniczenie dotyczy maksymalnej wysokości korekty?	występować tylko w uzasadnionych przypadkach. Zawsze jednak w pierwszej kolejności należy ocenić występujące skutki finansowe, a dopiero jeżeli nie jest to możliwe – wykorzystać taryfikator.
7	1.2.2.5 zachodzi sprzeczność pomiędzy zapisami Zaleceń a treścią porozumienia IZ-IP: IP nie otrzymała kompetencji do wydawania decyzji administracyjnych. IP zobowiązana jest jedynie - na podstawie § 5 ust. 8 Porozumienia - do odzyskiwania od Instytucji Wdrażającej lub beneficjentów kwot nieprawidłowo wydatkowanych w formie potrącenia wypłaconych nienależnie kwot z kolejnego wniosku beneficjenta o płatność, wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych na podstawie <u>ostatecznej decyzji</u> wydanej zgodnie z art. 211 ustawy bądź dochodzenia zwrotu od Instytucji Wdrażającej lub beneficjentów równowartości nienależnie wypłaconej kwoty wraz z odsetkami w wysokości jak dla zaległości podatkowych. Postanowienie to stanowi zatem, że decyzja wydawana jest w sytuacji potrącenia wypłaconych nienależnie kwot z kolejnego wniosku o płatność, natomiast dochodzenie zwrotu kwot z odsetkami (tj. jak beneficjent nie odda dobrowolnie lub nie można pomniejszyć wniosku o płatność) następuje bez wydawania decyzji – zupełnie odwrotnie niż w Zaleceniach,	Uwaga nieuwzględniona Kwestionowany punkt nie mówi o przekazaniu kompetencji do wydania decyzji do IP, lecz jedynie w zakresie odzyskiwania środków (np. na podstawie ostatecznej decyzji IŻ). Należy jednocześnie zwrócić uwagę, że IP może, po potwierdzeniu w ramach porozumień IZ-IP, wydawać decyzję o zwrocie bezpośrednio z mocy ustawy (art. 207 ust. 9 ufp z 2009).
8	1.2.3.18 na podstawie jakich przesłanek ma być ustalana wysokość korekty i kto ma to oceniać?	Uwaga nieuwzględniona W opinii IZ POIS zalecenia dosyć szczegółowo opisują sposób ustalania korekty.
9	3.1.6 co oznacza pojęcie potencjalnej szkody? Zgodnie z Kodeksem Cywilnym odpowiedzialność podmiotu za wyrządzoną szkodę następuje dopiero, gdy można wykazać związek przyczynowo-skutkowy pomiędzy szkodą a zdarzeniem ją wywołującym, nie można ponosić odpowiedzialności jeżeli brakuje związku przyczynowo-skutkowego, a już na pewno, gdy szkody tak naprawdę nie ma, a może występować tylko potencjalna, W Rozdziale 3 pkt 7 i 8 „Zaleceń ...” czytamy, że „w uzasadnionych przypadkach i w sytuacjach, kiedy jest to obiektywnie wykonalne należy przy kwalifikowaniu danego naruszenia jako nieprawidłowości dokonywać każdorazowego porównania rzeczywistej sytuacji, w której stwierdziliśmy wystąpienie naruszenia z sytuacją hipotetyczną, tj. sytuacją, jaka miałaby miejsce gdyby naruszenie prawa nie nastąpiło” oraz „jeżeli w wyniku przeprowadzonej analizy okazałoby się, że zaistnienie sytuacji hipotetycznej (brak naruszenia) wywołałoby ten sam skutek końcowy to szkoda w takim przypadku nie występuje, a więc naruszenie faktycznie nie powinno być traktowane jako nieprawidłowość”. Czy w sytuacji, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego została	Uwaga nieuwzględniona Na podstawie umowy o dofinansowanie jak również zasad przedstawionych w dotychczas wydawanych przez MRR wytycznych beneficjent podpisując Uod zgadza się że niektóre wydatki mogą być kwestionowane w całości lub jakieś części. Kwestia potencjalnej szkody wynika wprost z definicji nieprawidłowości i oznacza szkodę jaka zostałaby poniesiona przez budżet UE, gdyby nieprawidłowość nie została wykryta. Uwag uwzględniona Zrezygnowano z ujęcia w dokumencie kwestionowanego zapisu.

	wybrana oferta (z rażącym naruszeniem przepisów ustawy Pzp) z najniższą ceną i dokonując porównania stanu faktycznego z hipotetycznym efekt byłby ten sam (zostałyby wybrana również ta sama oferta), to sporządzona opinia z przeprowadzonego postępowania ma się ograniczać tylko do stwierdzonych naruszeń bez zastosowania taryfikatora?	
10	Metoda dyferencyjna –wydaje się słuszna co do zasady, ale tylko teoretycznie. Proszę o wskazanie pozytywnych przykładów, w którym mogłaby ta metoda zostać zastosowana,	Uwaga o charakterze do wyjaśnienia Z uwagi na fakt że w IZ POIS nie wystąpiła dotychczas sytuacja zastosowania metody dyferencyjnej, poniżej przedstawiam przykład z audytu KE w FS 2004-06 W wyniku oceny ofert została wybrana niesłusznie oferta droższa, wtedy obliczamy różnicę pomiędzy ofertą droższą a tańszą. Różnica ta stanowi kwotę faktycznej straty.
11	- Metoda wskaźnikowa Wskazana metoda jest również czysto teoretyczna. Oszacowanie szkody za pomocą wskaźnika wydaje się najłatwiejsze do zanegowania. Możliwe jest natomiast zastosowanie niższych stawek niż te, które przewidziane są w taryfikatorze, jeżeli jest to właściwe uzasadnione okolicznościami danego naruszenia” – to określenie jest nieprecyzyjne - o jakie okoliczności chodzi i co oznacza termin właściwie uzasadnione? Czy to IZ będzie o tym decydował?	Uwaga o charakterze do wyjaśnienia Właściwie uzasadnione – oznacza, że zachodzą przesłanki obiektywne, które uzasadniają zmniejszenie stawki. Rozstrzygnięcie takiej kwestii będzie w gestii instytucji właściwej w danej sytuacji (np. IP II – na etapie weryfikacji wniosku o płatność, IP/IZ – na etapie wydawania decyzji o zwrocie)
12	Ad. 4.1.pkt 7 Wskazane jest wyznaczenie podstawowych zasad niezbędnych do przyjęcia prawidłowej metodologii ustalania wysokości szkody. Zasady metodologii powinny zostać ujęte w powyższym dokumencie. Posłużyłoby to ujednoczeniu podstawowych założeń służących prawidłowo ustalonej szkody.	Uwaga nieuwzględniona Ustalenie horyzontalnej metodologii ustalania wysokości szkody nie jest na obecnym etapie możliwe. Jednocześnie przewiduje się, że w ramach PO liŚ informacje o przypadkach nałożonych korekt oraz wykrytych naruszeniach nie powodujących skutków finansowych, będą rejestrowane, a następnie udostępniane.
13	Punkt 4.1.5) „Zaleceń...” jest niejasny. Punkt ten dotyczy przypadków naruszenia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie implementujących przepisów wspólnotowych. W „Zaleceniach ...” mowa jest o tym, aby w takich sytuacjach stosować stawki korekt przewidziane w taryfikatorze dla analogicznych typów naruszeń. Czy wobec tego IW ma według własnego uznania określać wysokość korekty finansowej? Jeśli tak, to według jakich zasad? Przedstawione w „Zaleceniach...” rozwiązanie w punkcie 4.1.1.8), aby IZ rejestrowała wszystkie przypadki nałożonych korekt i upowszechniała te informacje w miarę możliwości do wszystkich instytucji uczestniczących we wdrażaniu POliŚ – nie jest wystarczającym i skutecznym rozwiązaniem. Wdrożenie takiego rozwiązania wymaga czasu, a IW przeprowadzając kontrole procedur zawierania umów ma 21 dni na wydanie opinii i w tym okresie musi zająć jakieś stanowisko. Zasady postępowania w takich przypadkach powinny być jasno określone, by nie powodować sytuacji, gdzie każda z IW zajmie odmienne stanowisko,	Uwaga nieuwzględniona W ocenie IZ POIS zaproponowany system jest spójny i na dzień dzisiejszy jest najlepszym możliwym do przyjęcia rozwiązaniem.

14	<p>4.1.1.3 <i>W przypadku uchybień przy zawieraniu umów, do których nie ma zastosowania pzp i które powinny być zawierane z uwzględnieniem zasad wskazanych w Wytycznych w zakresie kwalifikowania..... stosować odpowiednio poziomy korekt określone w taryfikatorze tzn. przyjąć zastosowanie wskaźników korekt przypisanych do analogicznych, pod względem rodzaju naruszeń, kategorii w nim opisanych.</i> Powyższa propozycja jest z punktu widzenia racjonalności systemu nieuzasadniona. Chęć objęcia taryfikatorem zamówień wyłączonych ze stosowania dyrektywy i uruchomienie podobnej procedury administracyjnej w stosunku do zamówień w przedziale od 500 do 14 000 euro (zgodnie z wytycznymi do kwalifikowania wydatków obowiązek sporządzenia umowy powstaje w przypadku zamówień o wartości netto 2000 PLN). W obecnym kształcie taryfikator obejmuje już zamówienia jedynie częściowo objęte stosowaniem dyrektywy (tj. np. zał. II B), natomiast określanie jako nieprawidłowość niedotrzymanie wymogów nałożonych przez <i>Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO Infrastruktura i Środowisko</i> stanowi wątpliwą przesłankę do nałożenia korekty.</p> <p>Przed wszystkim w świetle obowiązującego w Polsce, a także w UE prawodawstwa <u>wytyczne nie stanowią źródła prawa.</u> O ile odniesienie się w wytycznych do przepisów PZP i wyznaczenie kar za naruszenia związane ze stosowaniem ustawy jest zrozumiałe i opiera się o akt prawny w randze ustawy, o tyle objęcie taryfikatorem zamówień wyłączonych ze stosowania ustawy oraz wyłączonych w dyrektywie klasycznej ze stosowania pzp wydaje się co najmniej wątpliwe i nieuzasadnione na gruncie prawa.</p> <p>Kolejną kwestię stanowi szacunkowy koszt egzekucji należności oraz koszt pracy związanych z odzyskaniem kwot w przypadku naruszenia oszacowanego w taryfikatorze na 5% w stosunku do umowy o wartości np. 500 euro. Koszt administracyjny (pisma, czas pracy osób zajmujących się daną sprawą w instytucji) z pewnością przekroczy wysokość kwoty odzyskanej, a kwota odzyskana nie ma znaczącego wpływu na budżet UE, a z pewnością nie stanowi poważnego uszczerbku w budżecie ogólnym UE. Należy zatem w tym przypadku odwołać się do unijnej zasady proporcjonalności i racjonalności, mówiącej, że środki zastosowane do realizacji danego celu muszą być proporcjonalne do istoty danego celu. W przypadku objęcia taryfikatorem zamówień poniżej 14 000 euro zasada ta z pewnością nie zostanie dochowana, w wielu przypadkach może dojść bowiem do sytuacji, w której koszt przeprowadzenia procedury będzie wyższy od kwot odzyskanych w wyniku jej</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Podstawa prawna nałożenia korekt została wystarczająco wyjaśniona w niniejszym dokumencie. Regulacje ujęte w Wytycznych do kwalifikowania wydatków odpowiadają wymogom m.in. TWE i Komunikatu KE dot. udzielania zamówień, o których mowa w samych Wytycznych.</p> <p>Ponadto do zaleceń dołączono taryfikator dla zamówień nieobjętych stosowaniem prawa zamówień publicznych, odnoszący się do wszystkich takich zamówień bez względu na kwotę. Należy zwrócić uwagę, iż próg 2000 zł. dotyczy tylko kwestii formalnego obowiązku sporządzenia umowy w formie pisemnej, nie zwalnia natomiast z obowiązku zapewnienia efektywności wydatku.</p> <p>Możliwość wyłączenia konieczności dochodzenia należności nie przekraczających właściwych kwot wynika wprost z mocy odpowiednich przepisów prawa.</p>
----	--	--

	przeprowadzenia.	
15	4.2 czy jest możliwe na gruncie Zaleceń i taryfikatora objęcie korektą jedynie części zamówienia, która jest możliwa do wyodrębnienia?	Uwaga o charakterze do wyjaśnienia Tak, możliwe jest objęcie korektą tylko części zamówienia.
16	5.1.5 Do rozliczenia zaliczki przedstawiane są wydatki opłacone z konta bankowego utworzonego specjalnie do celów zaliczkowych (dany wydatek już został opłacony z dotacji rozwojowej). Jeżeli taki wydatek uznany zostanie za niekwalifikowalny, IW nie może takiego wydatku nie rozliczyć (explicite pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości za ufp par. 211), a beneficjent powinien zwrócić kwotę dotacji rozwojowej. Przedstawienie przez beneficjenta innych wydatków na rozliczenie tej kwoty jest niemożliwe, chyba że refundacyjnie.	Uwaga o charakterze do wyjaśnienia W przedstawionym przypadku, beneficjent powinien zwrócić na rachunek zaliczkowy zarówno kwotę dotyczącą wydatków niekwalifikowalnych jak i odsetki, które powinny być naliczone od tej kwoty zgodnie z umową o prowadzenie rachunku bankowego w okresie od dokonania płatności za wydatki niekwalifikowalne do dokonania zwrotu tej kwoty ze środków własnych beneficjenta na rachunek zaliczkowy. Dopiero, gdyby beneficjent nie dokonał takiego zwrotu można żądać zwrotu nienależnie wykorzystanej zaliczki.
17	5.2.1.2 przedstawiono kwestię obniżenia maksymalnej kwoty dofinansowania. Proszę o zaprezentowanie trybu postępowania w tej kwestii. W jaki sposób zostanie dokonane obniżenie maksymalnej kwoty dofinansowania w przypadku dobrowolnego zwrotu środków nieprawidłowo wykorzystanych przez Beneficjenta?	Uwaga o charakterze do wyjaśnienia Obniżenie dofinansowania nastąpi automatycznie na podstawie odpowiednich uregulowań UoD.
18	5.3.1 Urząd Zamówień Publicznych w wynikach kontroli przeprowadzonych w 2008 r. podjął próbę wskazania naruszeń prawa zamówień publicznych skutkujących nieważnością umowy w kontekście art. 146 pzp. Powyższe naruszenia nie pokrywają się z kategoriami nieprawidłowości ujętymi w „taryfikatorze” za które ma zostać wymierzony wskaźnik 100%. Zatem zapisy taryfikatora są bardziej restrykcyjne niż pzp, w części są również z nią sprzeczne np. w zakresie dopuszczalności modyfikacji SIWZ. Jaka jest do tego podstawa?	Uwaga o charakterze do wyjaśnienia Uprzejmie informuje, że w systemie prawa polskiego o nieważności umowy decyduje sąd. Taryfikator był tworzony w oparciu o dokument Komitetu koordynującego fundusze przy Komisji Europejskiej (ang. Coordination Committee of the Funds – COCOF) pt. Guidelines for Determining Financial Corrections to Be Made to Expenditure Cofinanced by the Structural Funds or the Cohesion Fund for Non-Compliance with the Rules on Public Procurement.
19	5.3.3.2 w jaki sposób należy rozważyć obniżenie maksymalnej kwoty dofinansowania, jeżeli oczywistym jest, że w związku z tym, że beneficjent nie może przedłożyć do rozliczenia nowych wydatków maksymalna kwota dofinansowania musi zostać obniżona?	Uwaga o charakterze do wyjaśnienia Kwota dofinansowania powinna zostać obniżona o kwotę korekty. Patrz ponadto uwaga MI nr 8.
20	5.6.1.2 która instytucja będzie przeprowadzała postępowanie mające na celu prawidłowe określenie wysokości kwoty podlegającej zwrotowi oraz precyzyjne określenie terminu, od którego będą naliczane odsetki?	Uwaga o charakterze do wyjaśnienia Patrz uwaga MŚ nr 11.
21	5.6.3.2 w jaki sposób będzie oceniany „wcześniejszy brak możliwości potrącenia kwoty z kolejnego wniosku o płatność”? jakie działania w zakresie „zmierzania do dokonania zwrotu środków” podjąć ma instytucja będąca stroną umowy? – prośba o doprecyzowanie bądź usunięcie zapisu,	Uwaga nieuwzględniona Ocena braku możliwości potrącenia kwoty z wniosku o płatność powinna być dokonywana indywidualnie, w zależności od przypadku. Działania podejmowane przez instytucje są opisane w kolejnych punktach zaleceń.
22	5.6.3.3 Prośba o określenie: Czy rozwiązanie umowy z beneficjentem w wyniku zweryfikowania wydatku jako niekwalifikowalnego oznacza, że wykorzystano środki dotacji	Uwaga o charakterze do wyjaśnienia Przesłanki wykluczenia beneficjenta z otrzymania dofinansowania określone są w ustawie o finansach publicznych.

	rozwojowej niezgodnie z przeznaczeniem? A jeżeli tak i spowodowało to niepełną realizację zakresu rzeczowego projektu, to czy skutkuje to wykluczeniem beneficjenta z prawa otrzymywania środków dotacji rozwojowej na okres 3 lat?	
23	5.6.4a i b na jakiej podstawie beneficjent ma dobrowolnie zwrócić środki bądź zgodzić się na obniżenie kwoty z kolejnego wniosku o płatność? Czy ta opinia o stwierdzeniu wystąpienia naruszenia przyjmie określoną formę? Czy będzie istniała możliwość jej wzruszenia?	Uwaga o charakterze do wyjaśnienia. Dobrowolny zwrot może nastąpić poprzez faktyczne działanie beneficjenta. Kwestia możliwości pomniejszenia płatności określona została w pkt 5.2.2 Zaleceń (na podstawie art. 207 ust. 8 pkt 2 nowej ufp)
24	5.6.4 c-e czy w przypadku nie podporządkowania się przez beneficjenta obowiązkowi zwrotu kosztów w sposób wskazany w pkt a i b będzie wydawana decyzja administracyjna? Która instytucja będzie ją wydawała?	Uwaga o charakterze do wyjaśnienia Kwestia ta jest szczegółowo opisana w rozdziale dot. decyzji o zwrocie.
Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (I tura konsultacji)		
1	Rozdział 1.1 pkt 1 – proponuje się zacytowanie pełnych definicji występujących w podrozdziale.	Uwaga nieuwzględniona Patrz uwaga nr 1 MŚ
2	Rozdział 1.2.2 pkt 5) w związku z pkt. 7) – z treści pkt 5) wynika, iż IZ przekazał na mocy odpowiednich porozumień kompetencje w zakresie zwrotu środków nieprawidłowo wykorzystanych instytucji będącej stroną umowy o dofinansowanie z beneficjentem. Natomiast z treści pkt. 7 wynika, iż IP lub IP II będą uprawnione do wydawania decyzji o zwrocie środków nieprawidłowo wykorzystanych, po powierzeniu obowiązków w tym zakresie przez IZ.	Uwaga nieuwzględniona Kwestionowany punkt nie mówi o przekazaniu kompetencji do wydania decyzji, lecz jedynie w zakresie odzyskiwania środków (np. na podstawie ostatecznej decyzji IZ). IP może, po zawarciu odpowiednich uregulowań w ramach porozumień IZ-IP wydawać decyzję o zwrocie bezpośrednio z mocy ustawy (art. 207 ust. 9 ufp z 2009).
3	Rozdział 1.2.3 pkt 1) w związku z rozdziałem 4.1.1 pkt 3) – Taryfikator KE (zalecany do stosowania przez Państwa Członkowskie) określa rodzaje naruszeń przepisów UE w zakresie udzielania zamówień publicznych. Natomiast brak w nim zasad określających rodzaje naruszeń i poziomy korekt w przypadku uchybień przy zawieraniu umów, do których nie mają zastosowania przepisy zamówieniowe (wyłączenia ze stosowania przepisów w zakresie udzielania zamówień publicznych). Może to stanowić przejaw nierównego traktowania beneficjentów zaangażowanych w PO liŚ. Adekwatne stosowanie odpowiednich poziomów korekt określonych w taryfikatorze jest niezasadne chociażby ze względu na inne wymogi proceduralne.	Patrz uwaga MŚ nr 14. Należy zwrócić uwagę, że dokument COCOF obejmuje również umowy, nie podlegające przepisom zamówieniowym. Ponadto do zaleceń dołączono taryfikator dla zamówień nieobjętych stosowaniem prawa zamówień publicznych.
	Rozdział 3.1 – Zasadnicze wątpliwości budzi oszacowanie „szkody” powstałej w wyniku nieprawidłowości, jak i sposobu naliczania i wymierzania korekty (ważenie ewentualnych naruszeń, na jakim etapie, podjęcia decyzji). Brak jednoznacznej definicji "szkody" czy chodzi tylko o wystąpienie skutków o charakterze finansowym, czy też np. na gruncie Pzp o naruszenia mające wpływ na wynik postępowania, a w konsekwencji na ważność zawartej umowy. Mogą pojawić się np. istotne naruszenia Pzp mające wpływ na wynik	Uwaga nieuwzględniona. Pojęcie szkody w ocenie IZ PO liŚ jest wystarczająco zdefiniowane. W przypadku stwierdzenia poważnych nieprawidłowości wpływających na wynik postępowania, które mogą skutkować nieważnością zawartej umowy IZ zaleca nie kwalifikowanie żadnych wydatków w ramach danego kontaktu. W systemie prawnym RP sądy są odpowiednią instancją stwierdzającą ważność lub nie zawartej umowy.

	postępowania i umowę, ale nie powodujące szkody budżetowi UE.	
4	Rozdział 3.1 pkt 7) Z uwagi na złożoność problemu, proponuje się wskazanie instytucji, która oceniałaby poprawność prowadzonych działań w zakresie usuwania nieprawidłowości.	Uwaga nieuwzględniona Odpowiednie instytucje oceniające (m.in. IA, IC, IZ, IP) są już powołane, które w ramach swoich obowiązków mają możliwość prowadzenia kontroli/audytu systemu zarządzania i kontroli także w aspekcie usuwania nieprawidłowości.
5	Rozdział 4 Wycena Szkody. Doprecyzowania wymaga, kiedy należy stosować metodę dyferencyjną, a kiedy wskaźnikową. Ponadto brak jest jednoznacznych mechanizmów decydowania o korektach oraz ich naliczania. Pozostawiona jest zbyt duża uznaniowość w w tym zakresie (np. „taryfikator podaje maksymalne stawki, które mogą być obniżone, jeśli jest to właściwie uzasadnione okolicznościami danego naruszenia”).	Uwaga nieuwzględniona Metoda dyferencyjna jest metodą podstawową. Metodę wskaźnikową stosuje się jedynie w przypadku braku możliwości wyliczenia faktycznej nieprawidłowo wydatkowanej kwoty.
6	Rozdział 5.2. pkt 1) pakt 2 - Z jakich przepisów wynika, że IW zawierające umowę o dofinansowanie ma prawo do zmniejszenia kwoty dofinansowania, która przyznawana decyzją KE/Potwierdzeniem wydanym przez IP?	Uwaga częściowo uwzględniona Decyzja KE ma charakter potwierdzający możliwość przyznania dofinansowania, nie jest decyzją finansową sensu stricto, w przeciwieństwie do Funduszu Spójności 2004-2006. Niemniej zapisy zostały doprecyzowane, wskazując że ostateczna decyzja w kwestii pomniejszenia maksymalnej kwoty dofinansowania pozostaje w gestii IP.
7	Rozdział 5.3.3. pkt 2) – Zapisy w powyższym punkcie wskazują na konieczność aneksowania umowy w celu obniżenia kwoty dofinansowania w przypadku dokonania analizy stwierdzającej brak możliwości przedłożenia przez Beneficjenta innych faktur potwierdzających poniesienie wydatków kwalifikowanych. Natomiast projekt umowy o dofinansowanie nie przewiduje takiej możliwości.	Uwaga nieuwzględniona W takiej sytuacji należy skorzystać z przepisu umowy określającego możliwość jej zmiany w formie pisemnego aneksu (vide § dot. Postanowień końcowych).
8	Sprzeczność pomiędzy zapisami z rozdziału 4.1.1 pkt 5 oraz rozdziału 6 pkt 4 d. Rozdział 4.1.1 pkt 5 stanowi: "Należy jednocześnie zwrócić uwagę, że przypadki naruszenia przepisów <i>Ustawy prawo zamówień publicznych</i> nie implementujące przepisów wspólnotowych powinny być traktowane tak samo, jak naruszenia przepisów tej <i>Ustawy</i> służące implementacji dyrektyw. Zasadą wyrażoną w Wytocznych MRR do kwalifikowania wydatków jest, że <i>refundacji podlegać mogą jedynie wydatki poniesione zgodnie z prawem (w tym również z prawem krajowym)</i> . W przypadku naruszeń tego typu przepisów, również należy stosować stawki korekt przewidziane w taryfikatorze dla analogicznych typów naruszeń" Rozdział 6 pkt 4 d stanowi: "Rozstrzygnięcia wymaga jednak wypracowanie na poziomie horyzontalnym rozwiązań odnoszących się do sposobu pokrywania nieprawidłowości w sytuacji, w której z wystąpieniem nieprawidłowości nie wiąże się zawinione działanie lub zaniechanie beneficjenta (np.	Uwaga nieuwzględniona. Rozdział 4.1.1. (obecnie 3.3.) pkt 5 odnosił się do kwestii przepisów krajowych, które są bardziej rygorystyczne niż obowiązki wynikające z prawa UE, a nie do kwestii niewłaściwej implementacji prawa Wspólnotowego, o czym jest mowa w przywołanym rozdziale 6. Naruszenie zatem prawa krajowego, które nie znajduje odzwierciedlenia w prawie Wspólnotowym również jest nieprawidłowością w rozumieniu art. 2 pkt 7 rozporządzenia ogólnego.

	<p>zastosowanie się przez beneficjenta do przepisu prawa krajowego, które nie zostało dostosowane do regulacji UE). Zatem, jeżeli nieprawidłowość wynika z winy leżącej po stronie Państwa Członkowskiego, a nie beneficjenta, koniecznym będzie przyjęcie, że odpowiedzialnością finansową z tego tytułu obciążony zostanie budżet Państwa (zgodnie ze stanowiskiem IK NSRO wyrażonym w piśmie z dnia 20 maja br. – sygn. DKF-IV-722-75-GB/09). Niemniej, takie rozwiązanie wymaga, w opinii IZ PO liŚ, co najmniej uzgodnienia Ministra Finansów".</p> <p>W opinii IW drugi zapis jest bardziej właściwy, gdyż odpowiedzialność za brak implementacji prawa wspólnotowego powinno ponosić państwo członkowskie, a nie beneficjent. Konieczne jest jednoznaczne sformułowanie tej kwestii.</p>	
9	Rozdział 5.6.3. Brak jest sposobu postępowania, gdy beneficjent podejmie drogę odwoławczą, a w wyniku rozstrzygnięcia decyzja o nałożonych korektach zostanie uchylona.	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Nie dodano nowych zapisów, gdyż <i>de facto</i> w takiej sytuacji korekta nie zostanie nałożona a kwoty wstrzymane z tytułu korekty będą mogły być wypłacone na rzecz beneficjenta.</p>
10	Rozdział 6 pkt 4 Nieprawidłowości systemowe. Zasadnym jest podanie zasad, trybu i procedury, w jaki sposób konsekwencje nieprawidłowości będą sfinansowane przez Skarb Państwa.	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Dokument ten nie może wpływać na procedury wewnętrzne MF odnośnie obciążeń budżetu państwa.</p> <p>Każdorazowo, podjęcie decyzji o nałożeniu systemowej korekty finansowej będzie wymagało konsultacji pomiędzy wszystkimi instytucjami w systemie wdrażania POIS.</p>
Ministerstwo Infrastruktury (II tura konsultacji)		
1	<p>W rozdziale 4.7 Postępowanie w przypadku wydatków wątpliwych. należy doprecyzować czy w sytuacji, w której wiemy przed zatwierdzeniem WoP o możliwych potencjalnych nieprawidłowościach mogących skutkować korektą finansową należy postępować zgodnie z procedurą 4.7.1 czy też 4.7.2. Zapisy punktu 4.7 nie precyzują tego przypadku – punkt 4.7.2 mówi o wydatkach wątpliwych zidentyfikowanych na etapie przygotowania/weryfikacji deklaracji wydatków (po zatwierdzeniu danego wniosku). Punkt 4.7.1. traktuje o wydatkach, co do których kwalifikowalności istnieją wątpliwości. Dotychczas, zgodnie z zaleceniami MRR przekazywanymi pismami, gdy istniało podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości, a nie wydano jeszcze ostatecznego ustalania administracyjnego wydatki wyłączały na etapie deklaracji. Należy rozważyć, czy nie należy wyłączać tych wydatków na etapie weryfikacji wniosku o płatność równocześnie z innymi wydatkami, których potwierdzenie kwalifikowalności nie jest w danym momencie możliwe. Powyższe podejście umożliwi w przypadku późniejszego potwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości zachowanie dotychczasowego poziomu dofinansowania dla projektu i przedstawianie przez beneficjenta w miejsce kwot obciążonych nieprawidłowością innych wydatków.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zgodnie z definicją przyjęta w zaleceniach wydatki wątpliwe to „wydatki obciążone podejrzeniem wystąpienia nieprawidłowości lub wydatki, które nie mogą zostać jednoznacznie uznane za kwalifikowalne lub niekwalifikowalne w danym momencie, a które mogą w przyszłości zostać uznane za kwalifikowalne”. W związku z powyższym rozdz. 4.7.1. dotyczy również wydatków obciążonych podejrzeniem wystąpienia nieprawidłowości. IZ PO liŚ zaleca wyłączenie takich wydatków na etapie weryfikacji wniosku o płatność.</p> <p>Niemniej w celu uniknięcia wątpliwości punkt 4.7.1.2 został zmieniony.</p>

2	Należy także doprecyzować procedurę 4.7.2, w zakresie postępowania z wydatkami, które po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego zostały uznane za nie obciążone nieprawidłowościami. Czy w tym wypadku powinien być w jakikolwiek sposób modyfikowany rejestr obciążeń na projekcie w KSI?	Kwestia ta będzie wymagała uzgodnień z IK NSRO i IC i zostanie ewentualnie uszczegółowiona w kolejnej wersji dokumentu
Centrum Unijnych Projektów Transportowych (II tura konsultacji)		
1	Definicje i pojęcia: Należy wprowadzić pojęcie dofinansowanie do słownika uwzględniając definicję dofinansowania przedstawioną w piśmie znak DPI-I-82105-2-BB/10 z dnia 10.01.2010 r. Uzasadnienie: Wprowadzenie definicji	Uwaga częściowo uwzględniona, wprowadzono adnotację, że należy przyjąć definicję dofinansowania zawartą w umowie o dofinansowanie, właściwej dla danego przypadku.
2	1.3.1 s. 5: Należy uaktualnić dokument stanowiący podstawowy przepis obligujący Państwa Członkowskie do interesów finansowych UE Uzasadnienie: Obecnie dokumentem obligującym Państwa Członkowskie jest TFUE (Traktat z Lizbony), który zastąpił TWE - obowiązuje od 1.12.2009 r.	Uwaga uwzględniona
3	1.3.3 s.7: Należy podać aktualne Wytyczne dot. kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ, które obowiązują od 3 września 2009 r. Uzasadnienie: Poprawka redakcyjna	Uwaga uwzględniona
4	2.1.12 s. 10: Proponujemy rezygnację z obowiązku przekazywania Rejestru o którym mowa w pkt. 10. Uzasadnienie: Dane zawarte w Rejestrze pokrywają się z informacjami zawartymi w Raportach o nieprawidłowościach oraz zestawieniach kwartalnych a także w KSI. Ponadto wskazany termin pokrywa się z terminem informowania o nieprawidłowościach przekazywanych przez IW do IP.	Uwaga nieuwzględniona Rejestr o którym mowa w pkt 2.1.10 został wprowadzony ponieważ KSI nie zapewnia rejestracji części danych (np. o pomniejszeniach wniosków o płatność). Również raporty/ zestawienia o nieprawidłowości nie zawierają wszystkich danych wymienionych w ww. punkcie.
5	3.3.2 s. 12: Przedstawiony sposób obliczenia korekty wskazujący, że przez stopę dofinansowania rozumie się określoną w UoD stopę dofinansowania ze środków publicznych zarówno unijnych jak i krajowych jest sprzeczny ze sposobem obliczenia korekty przedstawionym w Wytycznych do kontroli POIiŚ. Uzasadnienie: Jeżeli zapis w zaleceniach pozostanie w niezmienionej formie wskazane byłoby dokonanie zmiany w Wytycznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013.	Uwaga zostanie uwzględniona Zapis w <i>Wytycznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013</i> zostanie zmieniony przy najbliższej aktualizacji, planowanej na 2010 r.
6	4.2 str. 13: Należy doprecyzować zapis pkt. 1 w zakresie dotyczącym sposobu postępowania w przypadku wykrycia nieprawidłowości przed podpisaniem UoD i obniżenia maksymalnej wartości dofinansowania projektu o ustaloną lub przewidywaną kwotę nieprawidłowości.	Uwaga nieuwzględniona Kwestia wprowadzenia innego rozwiązania niż obniżenia maksymalnej wartości dofinansowania projektu o ustaloną lub przewidywaną kwotę nieprawidłowości w UoD była rozważana przez IZ PO IiŚ. Niemniej nie można dokonywać założenia, że wszystkie wydatki przedstawione we wniosku o dofinansowanie będą mogły być rozliczone przez beneficjenta, ponieważ ujmowanie wydatków obciążonych naruszeniem we

	<p>Uzasadnienie:</p> <p>Istniejący zapis wskazuje na dwukrotne ponoszenie przez beneficjenta konsekwencji wykrycia nieprawidłowości przed podpisaniem UoD w postaci:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. obniżenia maksymalnej wartości dofinansowania projektu o ustaloną lub przewidywaną kwotę nieprawidłowości w UoD, 2. rozliczenia wydatków w ramach kontraktu obciążonego naruszeniem (po obniżeniu dofinansowania) w ramach WoP. 	<p>wnioskach o płatność prowadziłyby do rozliczania nieprawidłowych wydatków. W przypadku braku pomniejszenia kwoty dofinansowania pojawiła by się możliwość „podmiany” wydatków, co mogłoby świadczyć o tym, że wniosek o dofinansowanie nie przewidywał rzeczywistej, przyszłej wartości projektu.</p>
7	<p>4.7.1 s. 17:</p> <p>Należy zmienić sposób postępowania w sytuacji, gdy część zadeklarowanych przez Beneficjenta we wniosku o płatność wydatków w danym momencie nie jest możliwa do potwierdzenia ich kwalifikowalności przez IW/IP II.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>CUPT proponuje stosowanie następującego rozwiązania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. zatwierdzenie wniosku o płatność wyłączając z niego, tj. wstrzymując do wyjaśnienia przez Beneficjenta wydatki, co do których istnieje wątpliwość ich kwalifikowalności, przy założeniu iż nie jest konieczne korygowanie przez beneficjenta danego wniosku o płatność poprzez wyłączenie z niego wydatków co do których są wątpliwości, 2. rejestracja w systemie KSI SIMIK w taki sposób, iż wydatki kwalifikowane wprowadzane są w wysokości zadeklarowanej przez Beneficjenta, tzn. nie są pomniejszane o wydatki wstrzymane do wyjaśnienia, 3. następnie po uzyskaniu wyjaśnień od beneficjenta i uznaniu wstrzymanych wydatków za kwalifikowane załącza się, w systemie KSI w kolejnym wniosku o płatność, wydatki kwalifikowalne w wysokości uprzednio zadeklarowanej przez beneficjenta, przy czym nie jest konieczne, aby beneficjent ponownie wykazywał te wydatki w kolejnym wniosku o płatność, 4. udokumentowanie powyższej sytuacji w liście sprawdzającej uzasadniając zmianę stanowiska odnośnie kwalifikowalności. <p>Powyższe rozwiązanie spowoduje, iż wersje papierowe kolejnych wniosków o płatność nie będą zgodne z wersjami zarejestrowanymi w systemie KSI, ponieważ kwota wydatków kwalifikowalnych wykazana przez beneficjenta we wniosku nie będzie równa kwocie wydatków kwalifikowanych zarejestrowanych w systemie KSI.</p> <p>Ponadto wg. CUPT takie postępowanie przyspieszy proces zatwierdzania wniosków o płatność, nie spowoduje wydłużenia okresu przygotowania dokumentacji oraz dublowania pracy beneficjenta, a tym samym wyeliminuje ryzyko popełnienia błędu.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Sposób postępowania określony w rozdz. 4.7.1 został skonsultowany i uzyskał akceptację IC oraz IK NSRO, jak również zalecony do stosowania przez IP pismem IZ PO liŚ z dn. 7.10.2009 r. (sygn. DWI-V-9217-80-AK/09).</p>
8	<p>4.8 s. 19:</p> <p>Niezasadne jest aby Beneficjent odwoływał się od decyzji IW/IP</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zapisy zostały wprowadzone przez IZ PO liŚ w celu zapewnienia możliwości odwołania się</p>

	<p>II dot. uznania wydatków za niekwalifikowalne.</p> <p>Uzasadnienie: Zdaniem CUPT należy odstąpić od możliwości odwoływania się Beneficjenta do instytucji wyższego szczebla zaangażowanej w system Zarządzania i Kontoli w POIiŚ, ponieważ wydłuży to proces weryfikacji wniosków o płatność. Spowoduje, iż będzie większa uznaniowość przy stwierdzaniu kwalifikowalności wydatków. Ponadto sposób prawidłowości oceniania kwalifikowalności wydatków przez IW/IP II jest sprawdzany podczas kontroli systemowych przez instytucje IP lub IZ.</p>	<p>przez beneficjenta na etapie pomniejszania wniosku o płatność, a nie tylko na etapie procedury odzyskiwania środków i wydawania decyzji o zwrocie.</p> <p>Proces ten nie powinien wydłużyć weryfikacji wniosku o płatność, ponieważ wydatki co do których istnieją wątpliwości powinny być tymczasowo wyłączone z wniosku o płatność, zgodnie z procedurą określoną w rozdz. 4.7.1.</p>
9	<p>5.1.4.d s. 19: (...) powyższe kary są przewidziane publicznym Ustawie z dnia 17 grudnia 2004r. (...) . Należy usunąć słowo "publicznych" i zastąpić je słowem "w".</p> <p>Uzasadnienie: Poprawka redakcyjna.</p>	Uwaga uwzględniona
10	<p>5.2.1.8 s.21: Jak należy rozumieć zapis: W przypadku wystąpienia nieprawidłowości skutkującej w przypadku jednostek nie będących pjb koniecznością zwrotu środków beneficjentowi będącemu państwową jednostką budżetową pomniejszana jest maksymalna kwota dofinansowania dla projektu przewidziana w umowie o dofinansowanie o kwotę nieprawidłowości.</p> <p>Uzasadnienie: Należy doprecyzować zapis. W obecnej formie zapis jest niezrozumiały, gdyż dotyczy jednostek pjb i npjb.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Punkt ten w całości dotyczy pjb. Podany zapis ma charakter porównania, że w przypadku gdy dana nieprawidłowość w przypadku jednostek nie będących pjb skutkowałaby koniecznością zwrotu środków, to beneficjentowi będącemu państwową jednostką budżetową pomniejszana jest maksymalna kwota dofinansowania.</p>
11	<p>6.6 s. 29: (...) w piśmie z dnia 20 maja br. - sygn. DKF-IV-722-75-GB/09 - błędne użycie wyrażenia br. Powinno być: (...) z dnia 20 maja 2009 r.</p> <p>Uzasadnienie: Poprawka redakcyjna</p>	Uwaga uwzględniona
Ministerstwo Środowiska (II tura konsultacji)		
1.	<p>5.2.4: Wydawanie decyzji w trybie art. 207 ust. 9 ufp nie jest kompetencją IP/IP II (np. pkt 5.2.4 Zaleceń).</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zapisy zaleceń nie wskazują, że decyzję o zwrocie może wydawać wyłącznie IP/IP II. Przeciwnie, zapisy są otwarte i uwzględniają możliwość wystąpienia różnych przypadków, zgodnie z obecnym stanem prawnym (w szczególności pkt 5.2.4.1 wskazuje, że „IZ lub IP albo IP II, po powierzeniu jej takiego zadania przez IZ lub IP, zobligowana jest do wydania decyzji o zwrocie”).</p> <p>Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że Ministerstwo Środowiska, jako jedyna IP, jak dotąd nie wyraziło zgody na podpisanie stosownego porozumienia lub umowy, które przekazywałoby tej IP kompetencje odnośnie wydawania decyzji o zwrocie. Ponadto stosowne kompetencje odnośnie wydawania ww. decyzji mogą zostać powierzone MŚ na mocy upoważnienia.</p>