



Warszawa, dnia 11 grudnia 2017 r.

WFOŚiGW.EPU.WGT.260.022.17.001.7103.17

*Wykonawcy  
biorący udział w postępowaniu*

Odpowiedź na zadane pytanie przez wykonawcę w postępowaniu prowadzonym w trybie zapytania ofertowego o wartości nieprzekraczającej 30 000 euro nr ZO-25/2017 na: **Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych na rzecz Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w 2018 roku.**

Pytanie nr 1

Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o dokonanie modyfikacji § 6 ust. 4 oraz § 6 ust. 3 Załącznika nr 3 do zapytania ofertowego:

W § 6 ust 4 Załącznika nr 3 do zapytania ofertowego Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca zobowiązuje się zapłacić karę umowną w wysokości 20% od kwoty brutto niezrealizowanej części umowy (tj. kwoty, o której mowa w § 5 ust. 1, pomniejszonej o wynagrodzenie naliczone za zrealizowane usługi) - w przypadku nieprzystąpienia przez Wykonawcę do realizacji umowy lub za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

W § 6 ust 3 Załącznika nr 3 do zapytania ofertowego Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca zobowiązuje się zapłacić karę umowną w wysokości 3% opłaty za daną przesyłkę w razie niedoręczenia przez Wykonawcę poszczególnych przesyłek, określonych w Załączniku nr 3 do Umowy.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę wysokości kary na 0,5% ustalonego wynagrodzenia brutto, która jest karą wysoką, ale stosowaną na rynku.

Wykonawca nie neguje wprowadzenia kar umownych we wzorze umowy jako takich, lecz podkreśla, iż należy dążyć do zachowania równowagi stron stosunku umownego, która w jego ocenie nie stoi w sprzeczności z naturą stosunku prawnego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. Podkreślić należy, że ustanawianie w umowie rażąco wysokich kar umownych, bezwzględnie należy uznać, za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji.

Wynika to zarówno z ograniczeń zasady swobody umów, jak i z innej podstawowej zasady prawa cywilnego, wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego.

Wobec powyższego karę na poziomie 20% należy uznać za wygórowaną.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną modyfikację § 6 ust. 4 Załącznika Nr 3 do zapytania ofertowego.

Pytanie nr 2

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z prośbą o wykreślenie zapisu w § 6 ust. 7 Załącznika nr 3 do zapytania ofertowego ponieważ w § 6 ust. 5 przedmiotowego załącznika określono formę wypłaty kar umownych.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Postanowienie zapisu § 6 ust. 7 Załącznika Nr 3 do zapytania ofertowego jest uzasadnione i znajduje zastosowanie w przypadku nieuregulowania przez Wykonawcę zobowiązań względem Zamawiającego wynikających z noty obciążeniowej, o której mowa w ust. 5.

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu § 6 ust. 7 Załącznika Nr 3 do zapytania ofertowego.

Pytanie nr 3

Wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie do zapisu § 4 Załącznika nr 3 do zapytania ofertowego następującej treści:

„(...), przy czym obowiązek kontroli stanu wykorzystania wartości umowy leży po stronie Zamawiającego”.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną modyfikację § 4 Załącznika Nr 3 do zapytania ofertowego.

Powyższe wyjaśnienia zostaną zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego <http://www.wfosigw.pl/bip/30tys-euro/20866> oraz dołączone do zapytania ofertowego nr ZO-25/2017 i będą stanowić jego integralną całość.

ZASTĘPCA PREZESA

  
Michał Kulski

.....  
Kierownik Zamawiającego lub osoba upoważniona